

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
TAZMİNAT KOMİSYONU
(6384 SAYILI KANUN İLE KURULAN KOMİSYON)

Karar No: 2026/4077

Karar Tarihi: 13.02.2026

HEYET KARARI

Müracaat Eden :

T.C. Kimlik No :

Vekilin Adı Soyadı : **Av.Batuhan SEVERCAN**

Vekilin Barosu/Sicili :

AYM Başvuru Tarihi : **10.01.2023**

AYM Başvuru No : **2023/4606**

Komisyonu İşaret Eden AYM Kararı : **A. A. vd. (2022/2781)**

Komisyonu Müracaat Tarihi : **11.12.2023**

Komisyon Dosya No : **2024/1369**

**Tazminat Komisyonu tarafından verilen iş bu karar 6384 Sayılı Kanunun 7/3. maddesi gereğince henüz kesin değildir. Müracaat sahibinin bu kararın kendisine tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde yine Komisyon aracılığıyla Ankara Bölge İdare Mahkemesine itiraz hakkı bulunmaktadır. Eğer bu süre içinde itiraz edilmezse karar kesinleşir.*

Tazminat Komisyonu

Adalet Bakanlığı Ek Binası Milli Müdafaa Cad. No:8 K:5
06659 Bakanlıklar/Kızılay/ANKARA



9 Ocak 2013 tarih ve 6384 sayılı “Tazminat Komisyonunun Görevleri ile Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Kanun” ile kurulmuş Tazminat Komisyonunun (Komisyon), müracaat eden tarafından Anayasa Mahkemesine (AYM) yapılan bireysel başvuruya ilişkin karardır.

I. MÜRACAATIN KONUSU VE KABUL EDİLEBİLİRLİK İNCELEMESİ

1. Müracaat, tarafı olunan yargılama sürecinin uzun sürmesi nedeniyle makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. AYM, bahse konu başvuru hakkında, yargılama sürecinin uzun sürmesiyle ilgili şikâyet hususunda başvuranların 6384 sayılı Kanun’la kurulan Tazminat Komisyonuna başvurması gerektiğinden kabul edilemez olduğuna karar vermiştir. Müracaatın süresi içinde yapıldığı, açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilemezliğine karar verilmesini gerektirecek başka bir neden de bulunmadığı, müracaatın kabul edilebilir olduğu anlaşılarak işin esasına geçilmiş; dosya, Komisyon Üyesi Hâkim tarafından incelendikten sonra aşağıda isim ve imzaları bulunan Komisyon heyetine sunulularak karar altına alınmıştır.

II. ESASA İLİŞKİN DEĞERLENDİRME

2. Sözleşme’nin (AİHS) “Adil yargılanma hakkı” kenar başlıklı 6. maddesinin ilgili kısmı şöyledir: “Herkes medeni hak ve yükümlülükleri ile ilgili uyuşmazlıklar ya da cezai alanda kendisine yöneltilen suçlamalar konusunda karar verecek olan, kanunla kurulmuş bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından davasının **makul bir süre içinde**, hakkaniyete uygun ve açık olarak görülmesini isteme hakkına sahiptir.” Anayasa’nın “Hak arama hürriyeti” kenar başlıklı 36. maddesinin birinci fıkrası ise şöyledir: “Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir.”

3. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) bir yargılama süresinin makul olup olmadığını değerlendirirken; her olayın kendine özgü koşulları, özellikle davanın karmaşık olup olmadığı, yargılamanın kaç dereceli olduğu, tarafların yargılama sürecindeki davranışları ve başvurusunun davanın hızla sonuçlandırılmasındaki menfaatinin niteliği, kamu otoritelerinin ve özellikle de yargılama organlarının tutumları, davanın başvuru açısından taşıdığı önem ve eğer söz konusu yargılama bir ceza yargılaması ise, başvurusunun tutuklu olup olmadığı gibi ölçütleri dikkate alarak karar vermektedir (Pélissier ve Sassi/Fransa [BD], B. No: 25444/94, 25/03/1999, § 67; Frydlender/Fransa [BD], B. No: 30979/96, 27/06/2000, § 43; Kalachnikov/Rusya, B. No: 47095/99, 15/07/2002, §§ 125 ve 132; Ezel Tosun/Türkiye, B. No: 33379/02, 10/01/2006, §21; Namlı ve Diğerleri/Türkiye, B. No: 51963/99, 23/05/2007, § 24; Alhan/Türkiye, B. No: 8163/07, 02/04/2013, § 21; Danespayeh/Türkiye, B. No: 21086/04, 16/7/2009, § 28). Anayasa Mahkemesi (AYM) ise, hukuk davalarında makul sürede yargılanma hakkının ihlali iddiasıyla yapılan başvurularda Güher Ergun ve diğerleri (B. No: 2012/13, 02/07/2013), idari davalar yönünden Selahattin Akyıl (B. No: 2012/1198, 07/11/2013), ceza davaları yönünden de B.E. (B. No: 2012/625, 09/01/2014) ve Nevriye Kuruç ([GK], B. No: 2021/58970, 05/07/2022) başvurularında AİHM ile benzer yönde ilkelere göre karar vermiş ve makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği sonucuna ulaşmıştır.

4. Müracaat eden, 03.01.2017 tarihinde açtığı, Sakarya 1. İş Mahkemesinin 2017/9 Esas sayılı davanın yargılamasının makul sürede sonuçlanmadığından şikayetçi olmuştur. Yargılamanın İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 48. Hukuk Dairesinin 10.11.2022 tarihli ilamıyla kesinleştiği tespit edilmiştir. Dolayısıyla başvuruya konu yargılama **iki dereceli olarak 5 yıl 10 ay 7 gün sürmüştür**.

5. Komisyon, bahse konu yargılamada toplam 11 kişinin bulunduğunu **gözlemlemiştir**.

6. Müracaata konu dosyadaki bilgi ve belgeler ışığında; AİHM ve Anayasa Mahkemesi’nin makul sürede yargılanma hakkına ilişkin yerleşik içtihatları göz önüne alındığında, söz konusu yargılama süresinin uzun olduğu anlaşılmış olup somut müracaat dosyasında yukarıda AİHM ve AYM kararlarında açıklanan



ilkelerden ve ulaşılan sonuçtan ayrılmayı gerektiren bir durum bulunmadığından, müracaat edenin Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan “**makul sürede yargılanma hakkı**” ihlal edildiği sonucuna varılarak aşığıdaki şekilde karar verilmiştir.

III. K A R A R

- 1- Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkı ihlal edilen müracaat sahibine, hakkaniyet ölçüsünde ve takdiren **25.000,00 (yirmibeşbin)TL**'nin 6384 sayılı Kanun'un 7. maddesi gereğince **TAZMİNAT OLARAK ÖDENMESİNE**,
- 2- Müracaat edenin iş bu karara karşı tebliğ tarihinden itibaren on beş gün içinde Komisyon aracılığıyla Ankara Bölge İdare Mahkemesine itiraz hakkının bulunduğuna,
- 3- Hükmedilen tazminat miktarının, kararın kesinleşmesinden itibaren üç ay içinde Adalet Bakanlığı İnsan Hakları Dairesi Başkanlığı tarafından ödenmesine,
- 4- Komisyonun kesinleşen kararının bir örneğinin 6384 sayılı Kanun'un 8/1 maddesi gereğince müracaata konu işlemin yapıldığı ilgili mahkemesine gönderilmesine,

13.02.2026 tarihinde **oy birliğıyle** karar verildi.

Heyet Başkanı

Komisyon Üyesi

Komisyon Üyesi

