

T.C.
SAKARYA
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
9. HUKUK DAİRESİ

ESAS NO : 2023/2874
KARAR NO : 2025/2383

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
K A R A R

BAŞKAN :
ÜYE :
ÜYE :
KATİP :

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : SAKARYA 4. İŞ MAHKEMESİ
TARİHİ : 07/08/2023
ESAS NUMARASI : 2021/147
KARAR NUMARASI : 2023/231

DAVACI :
VEKİLLERİ : Av. BATUHAN SEVERCAN

DAVALI :
VEKİLLERİ :
DAVANIN KONUSU : Alacak (İşçi İle İşveren İlişkisinden Kaynaklanan)
KARAR TARİHİ : 02/12/2025
YAZIM TARİHİ : 31/12/2025

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMASININ ÖZETİ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Müvekkilinin davalı işyerinde 02.02.2015-31.03.2021 tarihleri arasında fiilen kesintisiz olarak remayöz olarak çalıştığını, ücret, yol, yemek ve sair ayni yardımlar karşılığında çalıştığını, ödemelerin banka kanalı ile yapıldığını, müvekkilinin fazla çalışmalarının, UBGT çalışmalarının karşılığının ödenmemesi, davalı işyerinde mobinge maruz kalması, müvekkilinin remayöz olarak çalışmasına karşın görevi haricinde olan ip temizleme, kalite kontrol tasnif, sevkiyat, ortacılık işlerinde de çalıştırıldığını, SGK primlerinin gerçek ücret üzerinden ödenmemesi sebebiyle Sakarya 3. Noterliğinin 05498 yevmiye no 31/03/2021 tarihinde haklı nedenle feshedildiğini, müvekkilinin fazla çalışma yaptığını, müvekkilinin dini bayram haricinde ubgt günlerinde çalışmasına rağmen ücretinin ödenmediğini beyan ederek; kıdem tazminatı, fazla çalışma alacağı, UBGT alacağı, yıllık izin ücretinin davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; Davacının kazanç elde etme amacıyla işbu davayı açıldığını, davacının 02.02.2015 tarihinde müvekkili şirkette çalışmaya başladığını, iş akdini fesh ettiği 31.03.2021 tarihine kadar 6 yılı aşkın süreyle müvekkili şirkette çalıştığını, davacının hiçbir şikayeti olmadan uzun yıllar çalıştığı bir işyeri için aslı olmayan haksız suçlamalarda bulunması hayatın olağan akışına uygun olmadığını, SGK bildirimlerinin yapıldığını, fazla mesai ücretinin



ödenmediği iddiasının gerçekler ve hayatın olağan akışına aykırı olduğunu, davacının istisnai olarak fazla mesai yaptığında ücretlerinin bordrosunda tahakkuk ettirildiğini ve ödemelerin yapıldığını, davacının çalışmalarının puantaj kayıtları ile sabit olduğunu, davacı tarafın UBGT günlerinde çalıştığı ancak çalışmasının karşılığında ücretinin ödenmediği iddiasının gerçeklere aykırı olduğunu, davacının müvekkili nezdinde kalan ödenmemiş hiçbir alacağı olmadığını bununla birlikte tüm taleplerin zamanaşına uğradığını beyan ederek davanın reddini talep etmiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARININ ÖZETİ:

İlk derece mahkemesince; "...SGK kayıtları ve dosya kapsamı birlikte değerlendirilerek davacının davalı şirket sigortalısı olarak 02.02.2015-31.03.2021 tarihleri arasında 6 yıl 1 ay 29 gün süre ile çalıştığı tespit edilmiştir./ Dosya kapsamı ve tanık beyanları birlikte nazara alınarak fesih tarihindeki davacının son çıplak brüt ücretin 3.636,82-TL olduğu, giydirilmiş brüt ücretinin aylık 4.566,82-TL olduğu sonucuna ulaşılmıştır. / Husumetli davacı tanığının beyanına göre vergi ödemesinin yapıldığı, bu beyanın yan deliller ile desteklenmediği dikkate alınarak 05.01.2023 tarihli bilirkişi raporuna itibar edilmiştir./ Davacı taraf 31.03.2021 tarihli ihtarname ile görev tanımı dışında çalıştırılması, psikolojik tacize maruz kalması, fazla mesai ve UBGT ücretlerinin ödenmemesi, SGK primlerinin gerçek ücret üzerinden ödenmemesi nedenleri ile iş sözleşmesini feshettiğini ileri sürmüştür./ Dosya kapsamına göre; davacının davalı iş yerinde konfeksiyon işçisi olarak çalıştığı, husumetsiz davacı tanığı Şaziye Demir ile davalı tanığı Filiz Yaman'ın beyanlarına göre davacının paketleme bölümünde görevlendirildiği, şu hali ile davacının görevi dışında çalıştırıldığına ispat edildiği ve çalışma düzeninin davalı tarafça usulüne uygun bir şekilde sağlanmadığı, davacının uzun çalışma süresi dikkate alınarak kıdem tazminatını yakacak şekilde iş sözleşmesine son vermesinin hayatın olağan akışına uygun olmadığı anlaşılmakla yapılan fesih işleminin haklı nedene dayandığı sonucuna varılarak kıdem tazminatı talebinin kabulüne karar vermek gerekmiştir. 05.01.2023 tarihli bilirkişi raporuna itibar edilmiştir./ Mahkememizce yapılan yargılamada işe giriş çıkış saatlerine ilişkin yazılı evrakların sunulduğu, buna göre davacının yaptığı fazla mesai çalışmaları ile UBGT çalışmalarının ücret karşılığının davacıya eksiksiz şekilde ödendiği tespit edilmekle taleplerin ayrı ayrı reddine karar verilmiştir./ Sunulan puantaj kayıtlarına ve bordrolara tümünden itibar edilerek hesaplama yapılmış ve bilirkişinin kök raporundaki fazla mesai ve UBGT değerlendirmelerine itibar edilmiştir....." **gerekçesi ile**

"-Brüt 28.144,33 TL kıdem tazminatının iş sözleşmesinin feshedildiği tarih olan 31.03.2021 tarihinden itibaren işleyecek en yüksek banka mevduat faizi oranıyla birlikte davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine,

-Fazla mesai ücreti ile Ulusal bayram ve genel tatil ücreti taleplerinin ayrı ayrı reddine," **dair hüküm kurulmuştur.**

İSTİNAF BAŞVURUSU:

Davalı vekili istinaf dilekçesinde; Davacının feshi haksız olmasına ve kıdem tazminatına hak kazanamamasına rağmen kıdem tazminatı talebinin kabulü haksız ve hukuka aykırıdır. Yerel Mahkeme davacının işe girişinin geç yapılmadığını, ücretinin bordrolarda yazılı ve SGK'ya bildirilen ücret olduğunu ve ödemelerinin bankadan yapıldığını kabul etmesine rağmen, yukarıda açıkladığımız üzere, davacıyla aynı bölümde çalışmayan ve görgüye dayalı bilgisi olmayan tanık beyanlarına itibar ederek feshi haklı bulmuş ve kıdem tazminatına hükmetmiş, davacının fesih gerekçelerinin gerçekleşmediğini göz ardı etmiştir. / Davacının alacak miktarını belirleyebilecek durumda olduğu, belirsiz alacak davası açmasında hukuki yararı olmadığından davanın usulden reddi gerektiği halde hukuka aykırı olarak yargılamaya devamla hüküm tesis edilmiştir. /



Yargılama sırasında da ifade ettiğimiz üzere davacı, dava dilekçesinde müvekkil şirkette çalıştığını iddia ettiği tarihleri ve aldığını iddia ettiği ücreti tam ve kesin olarak beyan etmektedir. Görüldüğü üzere davacı, davaya konu ettiği işçilik alacaklarını belirleyebil ecek durumda iken belirsiz alacak davası açmıştır. Davacının belirsiz alacak davası açmasında hukuki yararı yoktur. Bu nedenle hukuki yarar yokluğundan davanın usulden reddi gerekirken yargılamaya devam edilerek hüküm kurulması hukuka aykırıdır. / Kabul şekli bakımından da reddedilen kısımlar gözetilmeden tarafımızdan fazla masraf tahsiline karar verilmesi hukuka aykırıdır. Dava kısmen kabul, kısmen reddedilmesine rağmen yargılama giderlerinin ve harçların tamamı müvekkile yüklenmiş, kabul/red oranına göre yargılama gideri ve harçlar hüküm altına alınmamış, müvekkilden fazla harç ve yargılama gideri tahsil edilmesine karar verilmiştir. Bu kararın kabulü tarafımızca mümkün değildir." Beyanları ile istinaf talebinde bulunmuştur.

GEREKÇE:

Davacı tarafından davalı aleyhine açılan alacak davasının kısmen kabulüne dair kararına karşı davalı vekili tarafından istinaf kanun yoluna başvurulmuştur.

Davacının davalıya gönderdiği ihtarnamede diğer fesih nedenleri dışında görev tanımı dışındaki işlerde yaptırılmasını fesih nedeni yaptığı, dinlenen tanıkların beyanlarında davacıya görevi dışındaki işlerinde yaptırıldığını doğruladığı, bunun süreklilik arz ettiği, davacının onayının bulunmadığı anlaşıldığından davacının iş akdinin feshinde haklı olduğu, kıdem tazminatına hak kazandığı, kıdem tazminatının kabulünün yerinde olduğu, davanın kısmi dava türünde açıldığı, yargılama giderlerin kabul ve ret oranına göre doğru belirlendiği, hükmedilen alacak miktarına göre harcın belirlendiği anlaşıldığından ilk derece mahkemesinin kararında isabetsizlik bulunmamaktadır. (Yargıtay 9. H.D 2015/11375 E. 2027/15659 K. "İşçinin görev tanımı içinde olan işler dışında iş verilmesi, iş hafif olsa bile esaslı değişikliktir. Burada yapılan işin niteliği önemlidir. Yazılı yapılmadığı sürece geçerli değildir ve daha önceki yıllarda işçinin aynı işi yapmış olması, esaslı değişikliği ortadan kaldırmaz. Somut uyumsuzlukta makinece olan davacıdan görev tanımı dışında temizlik, yükleme ve sevkiyat yaptırılmak istenmiştir. Esaslı değişiklik olduğundan, davacı bunu kabul etmek zorunda değildir. Davacının kıdem tazminatı isteğinin kabulü gerekirken reddi hatalıdır. ")

Davalı vekilinin istinaf başvurusu yönünden yapılan inceleme neticesinde, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, ilk derece mahkemesinin objektif, dosyadaki verilerle çelişmeyen tespitlerine, kararın dayandığı deliller, delillerin takdiri, karar gerekçesine göre istinaf başvuru nedenleriyle sınırlı olarak ve kamu düzeni kapsamında yapılan inceleme sonucunda, yerinde bulunmayan istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilerek, aşağıdaki hüküm tesis edilmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle,

1-Davalının istinaf başvurusunun HMK 353/1-b.1 maddesi gereğince **ESASTAN REDDİNE,**

2-Alınması gereken 1.922,53 TL istinaf karar harcından davalı tarafından peşin olarak yatırılan 851,35 TL harcın mahsubu ile bakiye 1.071,18 TL harcın davalıdan tahsili ile hazineye gelir kaydına,

3-Davalı tarafından yapılan istinaf giderlerinin üzerinde bırakılmasına,

4-Kullanılmayan gider avanslarının talep halinde ilgililere iadesine,



5-HMK'nın 359. maddesinin 4. fıkrası gereği kararın tebliği ile 302. maddesinin 5. fıkrası gereği harç tahsil müzekkeresi yazılması işlemlerinin İlk Derece Mahkemesi tarafından yapılmasına,

Dair; dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun 9. maddesi yollaması ile 6100 sayılı HMK'nun 362. maddesi uyarınca **miktar itibariyle KESİN** olmak üzere 02/12/2025 tarihinde oy birliği ile karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Katip

