

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
TAZMİNAT KOMİSYONU
(6384 SAYILI KANUN İLE KURULAN KOMİSYON)

Karar No: 2025/12747

Karar Tarihi: 29.12.2025

HEYET KARARI

Müracaat Eden : Turgay SEZGİN

T.C. Kimlik No : 12134769104

Vekilin Adı Soyadı : Av.Batuhan SEVERCAN

Vekilin Barosu/Sicili : Sakarya Barosu/798

AYM Başvuru Tarihi : 08/11/2022
AYM Başvuru No : 2022/98769
Komisyonu İşaret Eden AYM Kararı : Abdi AYGÜN vd. (2022/2781)

Komisyonla Müracaat Tarihi : 11/12/2023
Komisyon Dosya No : 2024/1564

**Tazminat Komisyonu tarafından verilen iş bu karar 6384 sayılı Kanun'un 7/3. maddesi gereğince henüz kesin değildir. Müracaat sahibinin bu kararın kendisine tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde yine Komisyon aracılığıyla Ankara Bölge İdare Mahkemesine itiraz hakkı bulunmaktadır. Eğer bu süre içinde itiraz edilmmezse karar kesinleşir.*

Tazminat Komisyonu

Adalet Bakanlığı Ek Binası Milli Müdafaa Cad. No:8 K:5

06659 Bakanlıklar/Kızılay/ANKARA



I. MÜRACAATIN KONUSU VE KABUL EDİLEBİLİRLİK İNCELEMESİ

1. Müracaat, tarafı olduğu yargılama sürecinin uzun sürmesi nedeniyle makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

2. Müracaat süresi içinde yapılmıştır. Açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilemezliğine karar verilmesini gerektirecek başka bir neden de bulunmadığı anlaşılan müracaatın kabul edilebilir olduğu anlaşılarak işin esasına geçilmiştir.

II. ESASA İLİŞKİN DEĞERLENDİRME**A. Genel İlkeler**

3. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) bir yargılama süresinin makul olup olmadığını değerlendirirken; her olayın kendine özgü koşulları, özellikle davanın karmaşık olup olmadığı, yargılamanın kaç dereceli olduğu, tarafların yargılama sürecindeki davranışları ve başvurucunun davanın hızla sonuçlandırılmasındaki menfaatinin niteliği, kamu otoritelerinin ve özellikle de yargılama organlarının tutumları, davanın başvuru açısından taşıdığı önem ve eğer söz konusu yargılama bir ceza yargılaması ise, başvurucunun tutuklu olup olmadığı gibi ölçütleri dikkate alarak karar vermektedir (özellikle bkz. *Pélissier ve Sassi/Fransa* [BD], B. No: 25444/94, 25/03/1999, § 67; *Frydlender/Fransa* [BD], B. No:30979/96, 27/06/2000, § 43; *Kalachnikov/Rusya*, B. No: 47095/99, 15/07/2002, §§ 125 ve 132; *Ezel Tosun/Türkiye*, B. No:33379/02, 10/01/2006, §21; *Namlı ve Diğerleri/Türkiye*, B. No: 51963/99, 23/05/2007, § 24; *Alhan/Türkiye*, B. No: 8163/07, 02/04/2013, § 21; *Danespayeh/Türkiye*, B. No: 21086/04, 16/7/2009, § 28). Ancak her dava konusu ve her olay için geçerli, her ihtimali kapsayan standart bir "makul süre" belirlemek oldukça zordur. Her olay kendi içinde ele alınıp, makul sürenin somut duruma göre tespit edilmesi gerekmektedir (*Dobbertin/Fransa*, B. No:13089/87, 25/02/1993, § 39).

4. Anayasa Mahkemesi (AYM) ise, hukuk davalarında makul sürede yargılanma hakkının ihlali iddiasıyla yapılan başvurularda *Güher Ergun ve diğerleri* (B. No: 2012/13, 02/07/2013), idari davalar yönünden *Selahattin Akyıl* (B. No: 2012/1198, 07/11/2013), ceza davaları yönünden de *B.E.* (B. No: 2012/625, 09/01/2014) ve *Nevriye Kuruç* ([GK], B. No: 2021/58970, 05/07/2022) başvurularında AİHM ile benzer yönde ilkelere göre karar vermiş ve makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği sonucuna ulaşmıştır.

B. İlkelerin Olaya Uygulanması

5. Aşağıda tablo halinde detayları belirtilen somut müracaat dosyasında, yukarıda AİHM ve AYM kararlarında açıklanan ilkelerden ve ulaşılan sonuçtan ayrılmayı gerektiren bir durum bulunmamaktadır. Bu doğrultuda Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine karar verilmesi gerekir.

6. Müracaata konu dosya kapsamında ihlalin sonuçlarının ortadan kaldırılması için manevi zararları karşılığında müracaat edene talebi dikkate alınarak ekli tablonun (L) sütununda belirtilen net tutarlarda manevi tazminat ödenmesine karar verilmesi gerekir.



III. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının **İHLAL EDİLDİĞİNE**,

B. Ekli tablonun (L) sütununda belirtilen net tutarlarda manevi tazminatın 6384 sayılı Kanun'un 7. maddesi gereğince **TAZMİNAT OLARAK ÖDENMESİNE**,

C. Müracaat edenin işbu karara karşı tebliğ tarihinden itibaren on beş (15) gün içinde Komisyon aracılığıyla Ankara Bölge İdare Mahkemesine itiraz hakkının bulunduğu,

D. Hükmedilen tazminat miktarının, kararın kesinleşmesinden itibaren üç ay içinde Adalet Bakanlığı tarafından **ÖDENMESİNE**,

E. Komisyonun kesinleşen kararının bir örneğinin 6384 sayılı Kanun'un 8/1 maddesi gereğince müracaata konu işlemin yapıldığı mercie **GÖNDERİLMESİNE**,
29.12.2025 tarihinde **oybirliğiyle** karar verildi.

Mustafa EKİM

Hâkim-125908

Heyet Başkanı

e-imzalıdır

Ahmet Bora YAZICI

Hâkim-192861

Komisyon Üyesi

e-imzalıdır

Merve Nur ÖĞE

Hâkim-216033

Komisyon Üyesi

e-imzalıdır

Ek Tablolar:

1. YARGILAMAYA İLİŞKİN GENEL BİLGİLER				
A.	B.	C.	D.	E.
Yargı Mercii	Esas No	Yargılama Türü	Derecesi	Taraf Sayısı
Sakarya 2.İş Mahkemesi	2017/93	Hukuk Yargılaması	İki	10-19

2. TARAF İLİŞKİN YARGILAMA BİLGİLERİ						
F.	G.	H.	I.	J.	K.	L.
S. No.	Adı Soyadı	Başlangıç Tarihi	Başlangıç Nedeni	Bitiş Tarihi	Süresi	Tazminat Miktarı
1-	Turgay SEZGİN	24/02/2017	Dava Açılış	21/09/2022	5 yıl 6 ay 28 gün	30.000,00 (otuzbin) TL

