

T.C.
SAKARYA
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
12. HUKUK DAİRESİ

ESAS NO : 2024/1308
KARAR NO : 2026/1053

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
K A R A R

BAŞKAN :
ÜYE :
ÜYE :
KATİP :

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : SAKARYA 1. İŞ MAHKEMESİ
TARİHİ : 29/03/2024
ESAS NUMARASI : 2022/350
KARAR NUMARASI : 2024/323

DAVACI :
VEKİLLERİ : Av. EMİRCAN CEBECİ - E-Tebliğat adresi vardır.
Av. BATUHAN SEVERCAN - E-Tebliğat adresi vardır.
DAVALI :
VEKİLLERİ :
DAVANIN KONUSU : Alacak
KARAR TARİHİ : 05/05/2026
YAZIM TARİHİ : 05/05/2026

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMASININ ÖZETİ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Davacı müvekkili Z. T. davalı işveren bünyesinde 24/11/2014-07/09/2022 tarihleri arasında fiilen ve kesintisiz bir vaziyette çalıştığını, işçi tarafından haklı nedenle feshedilen iş akdinden kaynaklanan kıdem tazminatı, fazla çalışma, UBGİT ve ücret alacaklarının fesih tarihinden itibaren tahsilini talep etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; davacının müvekkil şirket aleyhine yönelmiş olduğu tüm iddiaların hukuki mesnetten yoksun ve haksız olduğunu savunarak davanın reddini talep etmiştir.

MAHKEME KARARININ ÖZETİ:

İlk derece mahkemesince yapılan yargılama sonunda davanın kısmen kabul kısmen reddine karar verilmiştir.

İSTİNAF BAŞVURUSU:

Katılma yoluyla davacı vekili istinaf dilekçesinde özetle;

Mahkemece aşağıda detayları ile ileri sürecekleri istinaf sebeplerinin haricinde verilen kararda usul ve yasaya aykırılık teşkil eden başkaca bir hususun bulunmadığını, bu çerçevede davalı yanın istinaf başvurusunun reddine karar verilmesi gerektiğini, hükme esas alınan 28.12.2023 tarihli bilirkişi raporu ile tespit edilen giydirilmiş brüt ücret eksik ve hatalı hesaplandığını, işverenin tarafından işçi lehine yapılan her türlü maddi menfaatlerin



giydirilmiş brüt ücrete dahil edilmesi gerektiğini, buna istinaden davalı işveren tarafından vergi iadesi adı altında yapılan işbu ödemelerin müvekkili işçinin giydirilmiş brüt ücretinin hesabında dikkate alınması gerekmekte iken bilirkişi tarafından bu hususun göz ardı edildiğini, ilk derece mahkemesince rapora itirazları değerlendirilmeksizin anılan bilirkişi raporuna göre hüküm tanzim edilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu, mahkeme kararının istinaf incelemesi neticesinde kaldırılması gerektiğini, mahkemece zamanaşımına uğrayan alacakların belirlenmesi noktasında hatalı değerlendirmeler yapıldığını, ıslah tarihi olan 06.03.2024 tarihinden, arabuluculuk sürecinde geçen süreler ve pandemi döneminde duran süreler dikkate alınarak 5 yıl 3 ay 20 gün geri gidildiğinde 16.11.2018 tarihinden önceki dönemin zamanaşımına uğramış olduğunun sarıh bir şekilde ortada olduğunu, zamanaşımına uğrayan 16.11.2018 tarihinden önceki döneme ait alacaklar yönünden davalı yanın zamanaşımı itirazları gözetilerek ıslah dilekçesi tanzim edildiğini ve taraflarınca dosya kapsamına sunulduğunu, dosyada mübrez imzasız puantaj kayıtları ve ücret bordrolarına itibar edilmek suretiyle fazla mesai ve ubgt alacağı hesaplanmasının hatalı olduğunu, davacı tarafından ihtarname ve vekaletname yönünden yapılan noter masraflarının yargılama gideri olarak değerlendirilmemesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu, en nihayetinde arz ve izah edilen nedenler ışığında, istinaf sebepleri dışında başkaca usul ve yasaya aykırı bir husus olmadığını, bu sebeple davalı yanın istinaf başvurusunun esastan reddedilmesi gerektiğini ve ayrıca istinaf sebepleri çerçevesinde mahkeme kararının kaldırılması gerektiğini belirterek istinaf talebinde bulunmuştur.

Davalı vekili istinaf dilekçesinde özetle;

Davacının pozisyonu ve çalışma şartlarıyla ilgili görgüye dayalı bilgisi olmayan tanıkların beyanları esas alınarak davacının ödenmeyen alacaklarının olduğunu, eksik inceleme ve hatalı değerlendirme sonucu itiraz ettikleri ve itirazlarının karşılanmadığı bilirkişi raporunu esas alarak ve 298,13 TL'lik UBGT ücreti ödenmediği gerekçesiyle davacının feshinin haklı olduğu sonucuna varıldığını ve kıdem tazminatı talebinin kabul edilmesi yasaya ve usule aykırı olduğunu, davacının imzasını taşıyan, yargılama boyunca itiraz edilmeyen ücret bordrolarında davacının UBGT günleri ve fazla çalışma yaptığı süre boyunca tahakkuklar yapıldığını, imzalı ve itiraza uğramayan bordroların kesin delil niteliğinde olduğu dikkate alınmadığını, konuyla ilgili rapora itirazlarının karşılanmadığını, eksik incelemeyle ve hatalı rapora itibar edilerek hüküm tesis edildiğini, davacının alacak miktarını belirleyebilecek durumda olduğunu, belirsiz alacak davası açmasında hukuki yararı olmadığından davanın usulden reddi gerektiği halde hukuka aykırı olarak yargılamaya devamla hüküm tesis edildiğini belirterek istinaf talebinde bulunmuştur.

GEREKÇE:

İşbu dava Alacak istemine ilişkindir.

HMK'nın 355. maddesi uyarınca istinaf sebepleriyle sınırlı olarak ve resen kamu düzeni yönünden yapılan inceleme sonucunda;

Taraflar arasında davacının fazla çalışma ve ulusal bayram ve genel tatil alacağının bulunup bulunmadığı uyuşmazlık konusudur.

Dosyanın incelemesinde davacının fazla çalışma alacağının davalı tarafından sunulan puantaj kayıtlarına göre tespit edildiği, itibar edilen puantajların elektronik giriş çıkış kaydı niteliğinde olduğu ve hesaplamalara esas alınmalarında isabetsizlik olmadığı, hesaplamaların puantajlara uygun olarak yapıldığı ve davacıya imzasız bordrolarda tahakkuk ettirilen ve ödendiği tespit edilen miktarların usulüne uygun olarak mahsubunun yapıldığı anlaşıldığından bu yönlerle ilişkin istinaf itirazlarının reddine karar vermek gerekmiştir.

Davacı vekili davacının giydirilmiş ücretinin tespitinde hata yapıldığını belirterek



istinaf itirazında bulunmuştur. Dosya kapsamı ve tanık beyanları bir arada değerlendirildiğinde isabetli olarak tanık beyanlarında belirtilen yol ve yemek yardımının giydirilmiş ücretin tespitinde dikkate alınmasının yerinde olduğu ancak tanık beyanlarında geçen ücret dışında elden ödemenin neye istinaden ve ne miktarda ödendiği dosya kapsamından anlaşılmadığından bu ödemenin dikkate alınmasının mümkün olmadığı anlaşılmış ve davacı vekilinin bu yöne ilişkin istinaf itirazının reddine karar vermek gerekmiştir.

Davacı vekil davalının ıslaha karşı zaman aşımı itirazı dikkate alınırken hesaplamanın hatalı yapıldığını belirterek istinaf itirazında bulunmuştur. Yapılan değerlendirmede davacının fazla çalışma alacağının bir kısmının zaman aşımı nedeni ile reddine karar verildiği anlaşılmıştır. Fazla çalışma alacağı bakımından davalının ıslaha karşı zaman aşımı itirazı değerlendirilirken geriye doğru 5 yıllık miktarın zaman aşımına uğradığının kabulü gerekmektedir. Ancak pandemi döneminde sürelerin işlemediği 95 gün ve arabuluculukta geçen 15 günlük zaman aşımının işlemediği süre de hesaplamada gözetilmesi gerekmekte olup davacının ıslah tarihinin 06/03/2024 tarihi olduğu gözetildiğinde 5 yıl 3 ay 20 gün öncesine yani 16/11/2018 tarihi öncesine ilişkin fazla çalışma alacağının zaman aşımına uğradığı tespit edilmiş olup Dairemizce yapılan hesaplamada davacının alacağının 4.829,64 TL brüt olması gerektiği tespit edilmiştir. Açıklanan nedenle ilk derece mahkemesi kararının kaldırılması gerekmiştir.

Davacı taraf avukata vekalet çıkarmak için yapılan noter masrafı ile ihtarname ücretinin de yargılama gideri olarak hüküm altına alınması gerektiği itirazında bulunmuş, Yargıtay içtihatları gereği bu masrafların da yargılama giderlerine dahil edilmesi gerekip, davacı tarafça dava dilekçesi ekinde sunduğu makbuzlar dikkate alındığında ihtarnameye ilişkin davacı tarafından yapılan "262,58 TL" ve davacı işçinin yapmış olduğu "230,15 TL" vekaletname masrafının da yargılama gideri olarak değerlendirilmesi gerektiği halde bu husus gözetilmeden karar verilmesi de yerinde görülmemiş kararın kaldırma sebebi yapılmıştır (Yargıtay (Kapatılan) 22. Hukuk Dairesi 2016/4526 Esas, 2019/932 Karar ve 15/01/2019 tarihli bir ilamı, Yargıtay 9. Hukuk Dairesi 2017/7326 Esas, 2017/21450 Karar sayılı ve 18/12/2017 tarihli bir ilamı da bu yöndedir)

Davacının dosya kapsamında ödenmemiş fazla çalışma ve ulusal bayram ve genel tatil alacağı bulunduğundan İş Kanunu 24/2-e fıkrası gereğince davacının kıdem tazminatının kabulüne karar verilmesinde isabetsizlik olmadığı anlaşılmıştır.

Davacının tüm alacaklarını kısmi dava türünde talep ettiği anlaşıldığından davalı vekilinin davanın belirsiz alacak davası türünde açılmayacağına ilişkin itirazının da reddine karar vermek gerekmiştir.

HMK'nın 355. maddesi uyarınca istinaf sebepleriyle sınırlı olarak ve resen kamu düzeni yönünden yapılan inceleme sonucu, ilk derece mahkemesinin fazla çalışma alacağı ve yargılama giderilerine ilişkin kararının doğru olmadığı anlaşılmakla, davacı vekilinin istinaf başvurusunun kabulü ile 6100 Sayılı HMK'nın 353/1-b.2 maddesi gereğince ilk derece mahkemesi kararının kaldırılarak yeniden davanın esası hakkında karar verilmesi gerektiği davalı vekilinin ise tüm istinaf nedenlerine ilişkin istinaf başvurularının 6100 sayılı HMK'nın 353/1-b.1 maddesi gereğince esastan reddine karar verilmesi gerektiği kanaatine varılarak aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle,

1-Davalı vekilinin istinaf başvurusunun 6100 sayılı HMK'nın 353/1-b.1 maddesi gereğince **ESASTAN REDDİNE,**



2-Alınması gereken 4.778,34 TL istinaf karar harcından davalı tarafından peşin olarak yatırılan 1.290,06 TL harcın mahsubu ile bakiye 3.488,28 TL harcın davalıdan tahsili ile hazineye gelir kaydına,

3-Davalı tarafça yapılan istinaf giderlerinin üzerinde bırakılmasına,

II- Katılma yoluyla davacı vekili istinaf başvurusunun **KABULÜNE**, 6100 sayılı HMK'nın 353/1-b.2 maddesi gereğince **İLK DERECE MAHKEMESİ KARARININ KALDIRILMASINA**,

III- Davanın Kısmen Kabulü-Kısmen Reddi ile;

1-64.823,04 TL brüt kıdem tazminatının iş akdinin feshedildiği 07/09/2022 tarihinden itibaren işleyecek en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte, davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine

2-4.829,64 TL brüt fazla mesai ücretinin temerrüt tarihi olan 10/09/2022 tarihinden itibaren işleyecek en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte, davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine

3-298,13 TL brüt ulusal bayram genel tatil ücretinin temerrüt tarihi olan 10/09/2022 tarihinden itibaren işleyecek en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte, davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine

4-Davacının ücret alacağı talebinin REDDİNE,

5-Fazlaya ilişkin fazla mesai ücreti talebinin zamanaşımı sebebiyle REDDİNE,

6-Davacı tarafın adli yardım talebi kabul edildiğinden dava tarihi itibarıyla alınması gereken 80,70 TL başvurma harcı ile alınması gereken 4.778,34 TL karar harcı olmak üzere toplam 1.116,55 TL'nin davalıdan tahsili ile hazineye gelir kaydına,

7-Davacı tarafından ilk derece yargılamasında yatırılan harç olmadığından bu konuda karar verilmesine yer olmadığına,

8-Davacı tarafından ilk derece yargılamasında yapılan toplam 561,23 TL yargılama giderinden davanın kabul ve ret oranı gözetilerek hesaplanan 560,44 TL'nin davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesine, bakiyesinin davacı üzerinde bırakılmasına,

9-Davalı tarafından ilk derece yargılamasında yapılan toplam 352,00 TL yargılama giderinin davanın kabul ve ret oranı gözetilerek hesaplanan 0,49 TL'nin davacıdan tahsili ile davalıya ödenmesine, bakiyesinin davalı üzerinde bırakılmasına,

10-Suçüstü ödeneğinden karşılanan toplam 1.510,74 TL yargılama giderinin davanın kabul ve ret oranı gözetilerek hesaplanan 1.508,62 TL'nin davalıdan, bakiyesi olan 2,12 TL'nin davacıdan tahsili ile hazineye gelir kaydına,

11-Davacı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden Dairemiz karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T. gereğince 45.000,00 TL vekalet ücretinin davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesine,



12-Davalı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden Dairemiz karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T. gereğince 100,40 TL vekalet ücretinin davacıdan tahsili ile davalıya ödenmesine,

13-7036 sayılı Yasa'nın 3. maddesi gereğince Arabuluculuk faaliyeti sırasında Adalet Bakanlığı bütçesinden ödenen zorunlu giderin davanın kabul ve ret oranı dikkate alınarak 278,60 TL'nin davalıdan, bakiyesi olan 1,40 TL'nin ise davacıdan ayrı ayrı tahsili ile Hazineye gelir kaydına, ilk derece mahkemesince bu konuda harç tahsil müzekkeresi yazılmasına,

14-Davacının adli yardım talebi kabul edildiğinden ve davacı tarafından istinaf kanun yoluna başvurma harcı ve istinaf karar harcı yatırılmadığından bu hususta karar verilmesine yer olmadığına,

15-Kullanılmayan gider avanslarının talep halinde ilgililere iadesine,

16-HMK'nın 359. maddesinin 3. fıkrası gereğince kararın tebliği ile 302. maddesinin 5. fıkrası gereğince harç tahsil/ iade müzekkeresi yazılması işlemlerinin **ilk derece mahkemesi tarafından yapılmasına,**

17-İstinaf incelemesi duruşmasız yapıldığından vekalet ücreti takdirine yer olmadığına,

Dair dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda; 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun 9. maddesinin yollamasıyla, HMK'nın 362/1-a maddesi uyarınca **miktar itibariyle KESİN olmak üzere** 05/05/2026 tarihinde oy birliği ile karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Katip

