

T.T. → 08.10.2014

ASLİ

TÜRK MİLLETİ ADINA

T.C.
SAKARYA
3. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2012/526
KARAR NO : 2014/458

HAKİM :
KATİP :

DAVACILAR : 1-
Güneşler Beldesi Çiftçi Sokak No: 12 SAKARYA
2- " 6016 Sok Dilmen Mah. No:20/2 Erenler/ SAKARYA
VEKİLİ : Av. BATUHAN SEVERCAN
Yenidoğan Mah.Fabrika Cad.796.Sk.N:3 Adapazarı/Sakarya
DAVALILAR : 1-
Yıldız Posta Caddesi No 17 Kat:3 34394 Esentepe İSTANBUL
VEKİLLERİ :
Yıldızposta Cd. No: 17 Beşiktaş/ İSTANBUL

VEKİLLERİ :
2-
Atatürk Bulvarı Sipahier İşh.No:38 Adapazarı/ SAKARYA
Camili Mah.1620 Ada A Blk.K:3 D:8 Adapazarı / SAKARYA
A
Kavaklar Cad. No:7 Adapazarı / SAKARYA
Tiğcilar Mah.Kavaklar Cad.N:6 Erman
Han A Blk.K:1 D:24 Adapazarı / SAKARYA
3- İ 6726225846
Selahije Köyü Serdivan/ SAKARYA

DAVA : Tazminat
DAVA TARİHİ : 10/09/2012
KARAR TARİHİ : 25/09/2014
KARARIN YAZILDIĞI TARİH: 08/10/2014

ASLI GİBİDİR

Mahkememizde görülmekte bulunan Tazminat davasının yapılan açık yargılamasının sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacılar vekili dava dilekçesiyle; 21/02/2012 tarihinde meydana gelen trafik kazası neticesinde müvekkillerinin maddi ve manevi olarak zarar gördüğünü iddia ederek davalılardan maddi ve manevi tazminat talebinde bulunmuştur.

Dava dilekçesi davalılara tebliğ edilmiştir.Davalı

davanın reddini talep etmiştir.Davalı cevap dilekçesinde; açılan davayı kabul etmediğini beyan etmiştir.Davalı sigorta şirketi, müvekkil şirketin police limitlerinin üstünde sorumluluğunu bulunmadığını, kendilerine usulüne uygun şekilde müracaat yapılmadığını, dolayısıyla faiz başlangıcının kaza tarihi olamayacağını, kusur incelemesinin ve maluliyetin tespitinin gerektiğini, geçici işgöremezlik tazminatı ve tedavi giderlerinin 6111 Sayılı Yasa gereğince SGK tarafından karşılaşacağını beyan etmiştir.

Davacılar ait tedavi evraki getirilmiş, ceza soruşturmasına ilişkin belgeler ve ifadeler dosyaya eklenmiştir.

SGK İl Müdürlüğüne müzakkere yazılmış, gelen cevapta davacıların kaza tarihinde SSK'lı çalışmaları olmadığı için iş kazası ve hastalık sigorta kollarından geçici işgöremezlik ödemesi yapılmadığı, sürekli işgöremezlik geliri bağlanmadığı, maluliyet aylığı ödenmediği bildirilmiştir.

54 ZE 964 plakalı aracın KMMS sigorta policesinin bir örneği davalı sigorta şirketinden getirtilerek dosyaya eklenmiş ayrıca davalı sigorta şirket tarafından bu aracın karişığı trafik kazası nedeniyle dosya açılmadığı ve ödeme yapılmadığını bildirilmiştir.

ATK 3.Adli Tıp İhtisas Kurulu 31/07/2013 tarih ve 7446 sayılı raporunda, davacı *J*'un kaza neticesinde sürekli maluliyet oranı tayinine mahal olmadığı, iyileşme süresinin 9 aya kadar uzayabileceği, bu süre zarfında mesleğini icra edemeyeceği; davacı *J*'in % 12,3 oranında meslekte kazanma gücünden kaybetmiş sayılacağı, iyileşme süresinin 9 aya kadar uzayabileceği, bu süre içinde mesleğini icra edemeyeceği mütalaası edilmiştir.

ATK Trafik İhtisas Dairesinin 16/09/2013 tarih, 5179 sayılı kusur raporunda davalı sürücü *J* % 75, davacı sürücü *J*'in % 25 oranında kusurlu olduğu belirtilmiştir.

Usul ve yasaya uygun olduğu kanaatine varılan bilirkişi *J*'in 11/07/2014 tarihli aktüer raporunda davacı *J* % 44.971,23 TL, davacı *J*'nun 5.020,18 TL maddi zarara uğradığı bildirilmiş, bu rapor hükmeye esas alınmıştır.

Dava trafik kazası sebebiyle uğranılan maddi ve manevi tazminat istemine ilişkindir. 21/02/2012 tarihinde meydana gelen trafik kazasında davacılar yaralanmıştır.54 ZE 964 plakalı araç ve 54 YT 919 plakalı römork ayrıntısı ATK raporunda belirtildiği üzere geçiş üstünlüğüne uymayarak kazanın meydana gelmesinde % 75 oranında kusurlu olduğu kabul edilmiştir.Davacı sürücü *J* ise gerekli dikkat ve özeni göstermediğinden % 25 oranında kusurlu bulunmuştur.Davalının kullandığı araç *J* ait olup davalı *J*.tarafından sigortalıdır.Kaza neticesinde davacılar yaralanmış, *J* % 12,3 oranında maluliyete uğramıştır.Diğer davacının maluliyeti yoktur.Davacılar sigorta şirketi tarafından ödeme yapılmadığı gibi SGK tarafından geçici yada sürekli işgöremezlik ödeneği ödenmemiştir.Dolayısıyla tazminatlardan herhangi bir indirim yapılması söz konusu değildir.

ASLI GİRİNİP

Davacıların gelir durumlarına ilişkin belge sunulmamıştır. Bu sebeple hesaplamalar asgari ücret üzerinden yapılmış, buna göre yapılan hesap bilirkişisi raporuna süresi içinde ve usulüne uygun şekilde davacılar vekili tarafından itirazda bulunulmadığından hesaplamalar davacılarından kesinleşmiştir.

Zararın meydana gelmesine sebebiyet veren 54 ZE 964 plakalı çekici kaza tarihinde davalı sürücü tarafından kullanılmaktadır, araç davalı J adına kayıtlıdır. Aracın ZMMS policesi davalı J a tarafından yapılmış olup kişi başı 225.000,00 TL limitleri dahilinde sakatlık teminatı vardır.

2918 Sayılı Yasanın 85 vd. maddelerinde motorlu aracın işletilmesi ile kişinin ölmesi yada yaralanması veya bir şeyin zarara uğraması halinde sorumlulukları düzenlenmiştir. Buna göre Yasanın 3. maddesinde tanımlanan işten kavramına dahil olan kişilerin yada kurumların motorlu aracın işletilmesi neticesinde meydana gelen bedeni yada eşya zararlarından kusurları oranında sorumlu olacakları sabittir.

Maddi ve manevi tazminatın kapsamı, biçimini ve hesaplaması 2918 Sayılı Yasanın 90. maddesi gereğince Borçlar Kanununun hükümlerine tabidir. "Maddi tazminatın biçimini ve kapsamı ile manevi tazminat konularında Borçlar Kanununun haksız fiillere ilişkin hükümleri uygulanır."

Somut olayda davacıların içinde bulunduğu araç ile davalı J'in kullandığı aracın meydana getirdiği kazada davacıların zarar gördüğü, bu zarardan davalıların sorumlu oldukları dosya kapsamıyla sabittir. Davacıların % 25 kusuruna karşılık davalı J'nun 9 ay süresince mesleğini icra edemeyeceği, davalı J'in % 12,3 oranında meslekta kazanma gücünü kaybettiği, bu verilere göre hesap edilen ve hükmeye esas alınan 11/07/2014 tarihli aktüer raporda belirtilen miktarlarda maddi zarara ugradıkları anlaşılmıştır.

Bu kapsamda davalı J'nun maddi tazminat talebinin tamamının kabulüne; davalılar J'nun 9 ay süresince öünden maddi tazminata kaza tarihinden, davalı sigorta şirketi yönünden dava tarihinden itibaren yasal faiz yürütülmesine, sigorta şirketinin sorumluluğunun police limiti ile sınırlı tutulmasına karar verilmiştir.

Davacılar, davalılar J'nun 9 ay süresince öünden maddi tazminat talebinde bulunmuşlardır. 2918 Sayılı Yasanın 90. maddesi delaletiyle 818 Sayılı BK'nın 47. maddesi gereğince hakim hususi halleri nazara alarak cismani zarara uğrayan kimseye manevi zarar namı ile adalete uygun bir tazminat verilmesine karar verebilir. Manevi zararın tayininde yasa takdiri ve yetkiyi hakime bırakmıştır. Yasada manevi zararın hesaplanmasına dair açık bir hüküm yoktur. Yargısal içtihatlar manevi zararın tayininde bir kısım kıstaslar getirmiştir. Olayın özelliği, kişilerde meydana getirdiği zarar, tedavi süreçleri, yaralanmanın yeri ve ağırlığı ile kişilere etkisi gibi pek çok husus gözönüne bulundurularak manevi tazminat miktarı belirlenir.

Somut olayda davalı J'in % 25 kusuru olduğu gibi % 12,3 oranında malul kaldığı, davalı J'nun maluliyetinin bulunmadığı gözönünde bulundurularak davalı J için 10.000,00 TL, J için 3.000,00 TL manevi tazminata karar verilmesi uygun bulunmuştur.

HUKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-) Maddi tazminat talebi yönünden:

A-) DAVACI MADDİ TAZMINAT TALEBİNİN KABULÜ ile; 44.971,23 TL nin olay tarihi olan 21.02.2012 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalılardan müsterken ve prüfesilsen alınarak davaçıya verilmesine,

* Bu evrak 5070 Sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak E-İMZA ile imzalanmıştır.

ASLI GIRİNİR

(sigorta şirketi yönünden police limitiyle sınırlı kalmak ve faiz başlangıcının dava tarihinden olmak üzere)

Davacı kendisini vekil ile temsil ettiğinden AAÜT uyarınca hesap edilen 5.246,84 TL vekalet ücretinin davalılardan (davalı sigorta şirketi yönünden police limiti ile sınırlı olmak üzere) birlikte alınarak bu davacıya verilmesine,

B-)DAVACI 'NUN MADDİ TAZMİNAT TALEBİNİN KABULÜ ile; 5.020,18 TL nin olay tarihi olan 21.02.2012 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalılardan müşterek ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine, (sigorta şirketi yönünden police limitiyle sınırlı kalmak ve faiz başlangıcının dava tarihinden olmak üzere)

Davacı kendisini vekil ile temsil ettiğinden AAÜT uyarınca hesap edilen 1.500,00 TL vekalet ücretinin davalılardan (davalı sigorta şirketi yönünden police limiti ile sınırlı olmak üzere) birlikte alınarak bu davacıya verilmesine,

C)Peşin yatırılan harçın mahsubu ile bakiye 2.793,55 TL karar ve ilam harçının davalılardan birlikte alınarak Hazine'ye irat kaydına, (davalı sigorta şirketi yönünden police limiti ile sınırlı olmak kaydıyle)

D)Davacılar tarafından yapılan yargılama gideri olan 2.029,90 TL'nin davalılardan alınarak davacılaraya verilmesine,

2-)Manevi tazminat talebi yönünden:

A-)DAVACI 'NIN MANEVİ TAZMİNAT TALEBİNİN KISMEN KABULÜ ile 10.000,00 TL nin olay tarihi olan 21.02.2012 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalılar : ve : nden müşterek ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine, fazlaya ilişkin istemlerin reddine, müsterken ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine, fazlaya ilişkin istemlerin reddine,

Davacı kendisini vekil ile temsil ettiğinden AAÜT uyarınca hesap edilen 1.500,00 TL vekalet ücretinin davalılardan (davalı sigorta şirketi yönünden police limiti ile sınırlı olmak üzere) birlikte alınarak bu davacıya verilmesine,

Davalılar kendilerini vekil ile temsil ettiğinden AAÜT uyarınca hesap edilen 1.500,00 TL vekalet ücretinin davacıdan davalılara verilmesine,

B-)DAVACI 'NUN MANEVİ TAZMİNAT TALEBİNİN KISMEN KABULÜ ile 3.000,00 TL nin olay tarihi olan 21.02.2012 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalılar : ve : nden müşterek ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine, fazlaya ilişkin istemlerin reddine, müsterken ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine, fazlaya ilişkin istemlerin reddine,

Davacı kendisini vekil ile temsil ettiğinden AAÜT uyarınca hesap edilen 1.500,00 TL vekalet ücretinin davalılardan (davalı sigorta şirketi yönünden police limiti ile sınırlı olmak üzere) birlikte alınarak bu davacıya verilmesine,

Davalılar kendilerini vekil ile temsil ettiğinden AAÜT uyarınca hesap edilen 1.500,00 TL vekalet ücretinin davacıdan davalılara verilmesine,

Dair; davacılar vekili ile davalı : vekilinin yüzlerine karşı, diğer davalıların yokluklarında kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde Yargıtay ilgili hukuk dairesi nezinde temyiz yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup, usulen anlatıldı 25/09/2014

E- İmzalıdır.

E- İmzalıdır.

