

T.C.  
SAKARYA  
3. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA  
GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2011/588  
KARAR NO : 2012/126

HAKİM : HÜSEYİN AVNİ TURGUT 34985  
KATİP : NİLÜFER GENÇ 79069

DAVACI : YAVUZ ŞENGÜL -T.C. NO: 20264727314 Adliye Merkez Mevku  
No:289 Adliye Köyü Arifiye/ SAKARYA

VEKİLİ : Av. MUSA ADIYAMAN - Yenidoğan Mah. Fabrika Cad. Nahis  
Serbes İş Merkezi K:1 D:17 / SAKARYA

DAVALILAR : 1- HÜSEYİN ÇAKAL - TC:35557376056  
Açmalar Mah. Yayla Sk. No. 10 Arifiye/ SAKARYA

VEKİLİ : Av. BÜNYAMİN POLAT  
Semerciler Mah.Saraçlar Sok.Nur İş Merkezi K:1 No:58 / SAKARYA  
: 2- GÜVENCE HESABI - Harman Cad. Ali Kaya Sok. Polat Plaza B  
Blok. K. 15. No:4 34394 Levent Şişli/ İSTANBUL

VEKİLİ : Av. BORA YILDAM - Merkez Mahallesi, Abide-i Hürriyet Cad.,  
İskete Sok., Emek Apt., No:6 D:2 Şişli/ İSTANBUL  
: 3- HİKMET UÇAR -TC:41641009892  
Artıkabat Mah. Ülkü Cd. No: 45 Gümüşhacıköy/ AMASYA

DAVA : MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT

DAVA TARİHİ : 06/07/2011

KARAR TARİHİ : 26/04/2012

KARARIN YAZILDIĞI TARİH: 30/04/2012

Mahkememizde görülmekte bulunan Tazminat davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

Davacı vekili dava dilekçesiyle; olay tarihinde davacının kendisine ait motorsiklet ile Bilecik istikametinden Adapazarı istikametine seyir halinde iken davalıların maliki ve sürücüsü oldukları aracın çarpması neticesinde yaralandığını, müvekkilinin kazada kusursuz olduğunu, davalı Hüsüyin Çakal ın aracı ehliletsiz olarak kullandığı gibi karayolları trafik kanunun 84. Maddesi gereğince asli kusurlu olarak kazaya sebebiyet verdiği , karşı tarafın aracının mali sorumluluk sigorta poliçesinin bulunmaması nedeni ile davalı güvence hesabının teminat limitleri ölçüsünde meydana gelen hasardan kusurlu olduğunu, müvekkilinin kaza nedeni ile uzun süre tedavi gördüğünü, çalışmadığını, mobilya ustası olan müvekkilinin kazadan sonra çalışma performansının olumsuz olarak etkilendiğini, kaza

dolayısı ile manevi yıkıntıya uğradığını iddia ederek müvekkilinin maliki olduğu 54 ZN 986 plakalı motorsiklette meydana gelen zararın karşılığı olarak 50 TL nin , çalışmamaktan doğan zarar karşılığı 50 TL , işgöremezlik tazminatı olarak 100 TL nin ve manevi zararlara karşılık olarak 30000 TL nin kazadan itibaren işleyecek yasal faizleri ile birlikte maddi tazminatların ve manevi tazminatın davalılar Hüseyin Çakal ve Hikmet Uçar dan , maddi tazminatın ise davalı Güvence Hesabından müştereken ve müteselsilen alınarak müvekkiline verilmesini talep etmiştir.

Davacı vekili duruşmalarda dilekçesini tekrar ederken davalı Güvence Hesabı vekili cevap dilekçesi ile müvekkilinin sorumluluğunun sigorta poliçe limiti ile sınırlı olduğunu, tedavi masrafları ve geçici iş gücü kaybı bakımından oluşan zararın SGK tarafından karşılanması gerektiğini, sürekli iş gücü kaybı bakımından bu durumun öncelikle ispatlanması ve sosyal güvenlik kurumlarından herhangi bir ödeme alınıp alınmadığının araştırılmasının zorunlu olduğunu, müvekkilinin sorumluluğunun dava tarihinden itibaren başladığını ve kendisinden ticari faiz istenemeyeceğini iddia ederek davanın reddini talep etmiştir.

Davalı Hüseyin Çakal vekili cevap dilekçesi ile müvekkilinin kusur oranını kabul etmediklerini , olaydan sonra müvekkilinin davacı tarafla yeterince ilgilendiğini, davacının kazandığını iddia ettiği ücretin abartılı olduğunu, davacının kaza sebebi ile çalışmaktan yoksun kalmadığını kalıcı bir rahatsızlığının bulunmadığını ileri sürerek davanın reddini talep etmiştir.

Davalı Hikmet Uçar usulüne uygun tebligata rağmen duruşmalara katılmamıştır.

Sakarya 3.Sulh Ceza Mahkemesinin 2010/748 esas 2010/430 Karar sayılı dosyası incelenmiş, tarafların ekonomik ve sosyal durumları araştırılmış, kazaya karışan araçların trafik kayıtları davacıya ait hastane evrakları ve trafik kaza tespit tutanağı getirilmiş, davacının çalıştığı iş kolundan geliri araştırılmış, kusur incelemesi yaptırılmış, Kocaeli Adli Tıp Kurumu Şube Müdürlüğünden rapor alınarak davacının maluliyet oranı tespit ettirilmiş ve dosya aktüer bilirkişiye verilerek tazminat hesabı yaptırılmıştır.

Yapılan yargılamaya , taraf vekillerinin ididalarına, trafik kayıtlarına, tarafların ekonomik ve sosyal durumlarına, Kocaeli Adli Tıp Kurumu Şube müdürlüğünün düzenlediği maluliyet raporuna, Sulh ceza mahkemesi dosyasına, kusur raporuna, bilirkişi raporuna ve oluşan vicdani kanıya göre;

Olay tarihinde davacının kendisine ait motorsiklet ile seyir halinde iken davalı sürücü Hüseyin Çakal ın dikkatsiz , kontrolsüz ve trafik güvenliğini tehlikeye uğratarak kavşaktan geçiş yapması sırasında davacıya çarparak yaralanmasına neden olduğu, kaza neticesinde davacının % 12,92 oranında sürekli işgöremezliğinin olduğu ve iyileşme süresinin altı ay olduğu, kazanın oluşumunda davacının herhangi bir kusurunun bulunmadığı, kusurun % 100 oranında davalı sürücüye ait olduğu, davacının mobilya ustası olarak çalıştığı, gelirinin ekonomik ve sosyal durumu araştırmaları ve sendika yazısı ile tespit edildiği, aktüer bilirkişinin raporunu davacının ekonomik ve sosyal durumuna , maluliyet oranına , iş ve güçten kalış süresine , davacının çalıştığı sektöre uygun olarak hazırladığı, davacı vekilinin bilirkişi raporuna göre davasını ıslah edip harcını yatırdığı, bu itibarla maluliyet ve çalışılmayan günler zararı bakımından davanın subut bulunduğu kanaatine varılmıştır.

Davacı vekili motor hasarına ilişkin tazminat talep etmiş ise de motordaki meydana geldiği iddia edilen hasara ilişkin herhangi bir fotoğraf , fatura veya tespit raporu ibraz edilmediğinden ispatlanamayan bu talebin reddine karar verilmiştir.

Davacının kaza dolayısı ile % 12,92 oranında malul olması ,altı ay iş ve güçten kalması , vücut bütünlüğünün zarar görmesi nedeni ile kişilik haklarının sınırlıya uğradığını kabulde zorunluluk bulunması ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirilerek manevi

tazminata hükmedilmiş, ancak davalıların ekonomik ve sosyal durumları ve davacı lehine maddi tazminata da hükmedilmiş olması dikkate alınarak manevi tazminat talebi kısmen kabul edilmiştir.

Davalılardan Hikmet Uçar ın kaza tarihi itibarı ile araç maliki olması nedeni ile borçlar kanunun 50. Maddesi ve 2942 sayılı yasa gereğince işleten sıfatına sahip olduğu anlaşıldığından meydana gelen zarardan diğer davalılarla birlikte müteselsilen sorumlu olduğu kanaatine varılmıştır.

**HÜKÜM:Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;**

Davanın KISMEN KABULÜ ile 7.286,40 TL çalışılmayan günler tazminatı ve 80.662,26 TL sürekli iş göremezlik zararı olmak üzere toplam:87.948,66 TL maddi tazminatın davalılar Hüseyin Çakal ve Hikmet Uçar'dan olay tarihinden itibaren, davalı Güvence Hesabından ise dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine, davalı Güvence hesabının sorumluluğunun poliçe limitiyle sınırlı tutulmasına,

Motor hasarına ilişkin talebin ispatlanamaması nedeniyle REDDİNE ;

Manevi tazminat talebinin KISMEN KABULÜ ile 8.000,00 TL manevi tazminatın olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalılar Hüseyin Çakal ve Hikmet Uçar'dan müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine,

Fazlaya ilişkin istemin reddine,

Karar ve ilam harcı olan 5699,35 TL harçtan daha önce alınan 1773,65 TL harcın mahsubu ile kalan 3925,70 TL harcın 325,83 TL sinin davalılar Hikmet Uçar ve Hüseyin Çakal dan , kalan 3599,87 TL sinin tüm davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak hazineye irad kaydına,

Davacı tarafından yapılan 1773,65 TL harç ,136,60 TL tebligat gideri ,102,50 TL müzekkere masrafı , 75 TL Adli Tıp ücreti , 500 TL bilirkişi ücretleri olmak üzere toplam 2587,75 TL yargılama giderinin red kabul oranına göre hesaplanan 2103,84 TL yargılama giderinin 1929,23 TL sinin tüm davalılardan kalan 174,61 TL sinin ise davalılar Hüseyin Çakal ve Hikmet Uçardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine, fazlaya ilişkin giderlerin davacı üzerinde bırakılmasına,

Davacı kendisini vekille temsil ettiğinden AAÜT uyarınca maddi tazminat bakımından hesaplanan 9085,89 TL vekalet ücretinin tüm davalılardan , manevi tazminat bakımından hesaplanan 1200 TL vekalet ücretinin ise davalılar Hikmet Uçar ve Hüseyin Çakal dan müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine,

Davalı Hüseyin Çakal kendisini vekille temsil ettiğinden reddedilen miktarlara göre AAÜT uyarınca maddi tazminat bakımından hesaplanan 1200 TL vekalet ücreti ile manevi tazminat bakımından hesaplanan 1200 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak bu davalıya verilmesine,

Davalı Güvence hesabı kendisini vekile temsil ettiğinden AAÜT uyarınca reddedilen kısma göre maddi tazminat bakımından hesaplanan 1200 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak bu davalıya verilmesine,

İlişkin;

Davacı, davacı vekili ve davalı Hüseyin Çakal vekilinin yüzlerine karşı kararın tebliğinden itibaren 2 hafta içinde temyiz yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 30/04/2012

Katip 79069