

TÜRK MİLLETİ ADINA

**T.C.
SAKARYA
İŞ MAHKEMESİ**

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2012/334
KARAR NO : 2014/290
HAKİM : MURAT PERÇİN 34241
KATİP : GÜNAY ULUŞAN 79266
DAVACI : **RECEP KAYA** - 37732523170 Mithatpaşa Mah. Kumru Sk.
No:3 Adapazarı/ SAKARYA
VEKİLİ : Av. MUSA ADIYAMAN - Yenidoğan Mah. Fabrika Cad.
796.Sk.N:3 Adapazarı/SAKARYA
DAVALI LAR : **1- OTOKAR OTOMOTİV VE SAVUNMA SANAYİ A.Ş.** -
Aydınevler Mah. Dumlupınar Cad. No: 24 A Blok 34855
Küçükyalı İSTANBUL
VEKİLİ : Av. KAZIM YILMAZ - Atatürk Bulvarı Meserret İşhanı K/2
Adapazarı / SAKARYA
2- TRENKWALDER VANLIOĞLU TEMİZLİK VE
SOSYAL HİZMETLER TİC SAN.A.Ş. - Tıgçılar Mah.
Kavaklar Cad. No: 74 Adapazarı/ SAKARYA
VEKİLİ : Av. BURCU KARADAĞ - Halk Caddesi İffet Hanım Ap
No:56/6 Üsküdar/ İSTANBUL
İHBAR OLUNAN : **ANADOLU ANONİM TÜRK SİGORTA ŞİRKETİ** -
-Büyükdere Cad. İş Kuleleri 2 Kat. 21-26 80620 4.Levent İST.
DAVA : Tazminat (Ölüm Ve Cismani Zarar Sebebiyle Açılan Tazminat)
DAVA TARİHİ : 11/05/2012
KARAR TARİHİ : 25/03/2014
GEREKÇELİ KARARIN
YAZILDIĞI TARİH : 25/04/2014

Davacı vekili tarafından açılan davanın yapılan açık yargılaması sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ : Davacı vekili dava dilekçesiyle özetle, müvekkilinin davalı Trankwalder A.Ş. nin elamanı olarak diğer davalı şirketin işyerinde çalışmakta iken geçirdiği iş kazası sonucu işgöremez hale geldiğini belirterek maddi ve manevi tazminat isteminde bulunmuştur.

Davalı Otokar A.Ş. Vekili cevap dilekçesinde; müvekkili şirketin olayda bir sorumluluğunun bulunmadığını, diğer davalı şirket ile müvekkili arasındaki ilişkiye göre iş sağlığı ve güvenliği konusunda önlem almakta diğer davalı şirketin sorumlu olduğunu olayda davacının kusuru bulunduğunu, davacının maddi tazminat talep etmesi için gerekli şartların oluşmadığını, ayrıca davacının olayın niteliği gereği manevi tazminat istemesini gerektirir bir durumda bulunmadığını belirterek davanın reddini istemiştir.

Davalı Trankwalder A.Ş. Vekili cevap dilekçesinde; olayın tamamen davacı işçinin kusuru nedeni ile meydana geldiğini davacının olayın hemen sonrasında polisteki beyanından da bu durumun anlaşılacağı, belirterek davanın reddini istemiştir.

Dava iş kazası sonucu işçinin maddi ve manevi tazminat istemi

4/2

niteliğindedir. İşçi boyahanede temizlik yapmaktayken temizleme makinasını kabinler arasında ulaşımı sağlayan mekik yardım götürmek için mekiğin yanında yürüdüğü sırada ayağının kayması sonucu dengesini kaybederek düşmüş, eliyle tutunmak istediği kumanda panosundan sistemin çalışması sonrası mekiğin hareket etmesiyle sol ayağının ray ile zemin arasına sıkışması sonucu yaralanmıştır.

Mahkememizce olay yerinde kusur oranlarının tespiti bakımından keşif yapılmış davacı işçi olayın meydana geliş şeklini detaylı olarak anlatmıştır. Bilirkişiler Halil İbrahim Saraç, Mehmet Yılmaz ve M. Hakan Pir 18/11/2013 tarihli raporlarında; olayda davalı Trankwalder A.Ş.'nin işyerinde güvenli çalışma ortamını tesis etmemesi, bütün kaldırma işlemini işçilerin güvenliğini koruyup uygun şekilde planlayacak şekilde yürütmemesi nedeniyle yüzde 40, davalı otokar A.Ş.'nin çalışma ortamında karşılaşılacak riskler ile ilgili yeterince önlem almaması, işçileri bunların kullanımından kaynaklanabilecek riskler konusunda yeterince eğitmemesi nedeniyle yüzde 40 oranında kusurlu olduğunu belirtmişlerdir. Bilirkişilerin kusura ilişkin bu değerlendirmeleri olayın meydana geliş şekline uygundur ve Mahkememizce de kabul edilmiştir.

Davacının maddi tazminat miktarı ile ilgili bilirkişi Sadettin Bilgin'in 27/01/2014 tarihli raporu gerekçeli ve denetime elverişli olduğundan Mahkememizce de kabul edilmiştir.

Davalılar arasında temizlik sözleşmesine göre asıl işveren, alt işveren ilişkisi bulunmaktadır. Dolayısıyla davacının bu zararından her iki davalı birlikte sorumludur. Buna göre maddi tazminat davasının kabulüne karar verilmiştir.

Olay nedeniyle davacı yüzde 9,2 oranında işgöremez hale gelmiştir. Davalılar olayda yüzde 80 oranında kusurludurlar. Davacının maluliyet oranı, sosyal ekonomik durumu, davalıların olaydaki kusur oranları, olay tarihi itibarı ile davacının olay nedeniyle duyduğu elem ve ıstırap dolayısıyla davacının manevi tazminat isteminin kısmen kabulüne karar verilmiş aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

I-Davanın KISMEN KABULÜNE, 32.618,80.-TL maddi tazminatın ve 7.000.-TL manevi tazminatın 02/10/2011 tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte davalılardan müteselsilen tahsili ile davacıya verilmesine,

II-Manevi tazminat yönünden fazlaya ilişkin istemin REDDİNE,

III-Alınması gerekli 2.706,36.-TL harçtan davacı tarafından yatırılan 633,85.-TL harcın mahsubu ile bakiye 2.072,51.-TL harcın davalılardan müteselsilen tahsili ile Hazine'ye gelir kaydına, davacı tarafından yatırılan 658,30.-TL harcın davalılardan tahsil müteselsilen ile davacıya verilmesine,

IV-Davacı vekille temsil edildiğinden 4.727.-TL vekalet ücretinin davalılardan müteselsilen tahsili ile davacıya verilmesine,

V-Davalılar vekille temsil edildiğinden 840.-TL vekalet ücretinin davacıdan tahsili ile davalılara verilmesine,

VI-Davacı tarafça yapılan tebligat giderleri 105.-TL, müzekkere giderleri 34.-TL ve bilirkişi giderleri 1.000.-TL olmak üzere toplam 1.139.-TL yargılama giderinin davanın kabul edilen kısmı itibarı ile takdiren 672.-TL'nin davalılardan müteselsilen tahsili ile davacıya verilmesine, dair davacı vekili ile davalı otokar vekilinin yüzünde diğer davalının yokluğunda sekiz gün içinde Yargıtay'a temyiz yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.

Konunun 79266
5070 sayılı yasa hükümlerine göre
elektronik imza ile imzalanmıştır

Hakim 34241
5070 sayılı yasa hükümlerine göre
elektronik imza ile imzalanmıştır

2/2