

TÜRK MİLLETİ ADINA

**T.C.
SAKARYA
İŞ MAHKEMESİ**

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2010/1018
KARAR NO : 2013/407

HAKİM : MURAT PERÇİN 34241
KATİP : MEHMET KERİM KILIÇ 79145

DAVACI : **SERDAR BATDAL** - 23935985082 Hacırızamazanlar Mahallesi Adapazarı / SAKARYA

VEKİLİ : Av. MUSA ADIYAMAN - Yenidoğan Mah. Fabrika Cad. Nahis Serbes İş Merkezi K:1 D:17 Adapazarı/ SAKARYA

DAVALI : **BERKE PLASTİK SAN. TİC. A.Ş.** - Adnan Menderes Cad. Orta Mah. No: 161 Yazlık Serdivan/ SAKARYA

VEKİLİ : Av. AYŞE BANU TANVERDİ - Tanverdi Hukuk Bürosu Meydan Sk. Beybi Giz Plaza No:28 K:16 D:61 Maslak Şişli/ İSTANBUL

DAVA : Tazminat

DAVA TARİHİ : 02/11/2010

KARAR TARİHİ : 09/05/2013

GEREKÇELİ KARARIN

YAZILDIĞI TARİH : 13/05/2013

Davacı vekili tarafından açılan davanın yapılan açık yargılaması sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ : Davacı vekili dava dilekçesiyle özetle, müvekkilinin davalı şirkete ait işyerinde çalışırken 09/07/2010 tarihinde geçirdiği iş kazası sonucu yaralandığını belirterek maddi ve manevi tazminat isteminde bulunmuştur.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle, davacıya işe başladığından bu yana eğitim verildiğini, dilekçede belirtildiğinin aksine enjeksiyon makinelerinin boru üretiminde değil boruları birleştirmede kullanılan ek parça üretiminde kullanıldığını, makinenin elle kumanda sistemine alındıktan sonra herhangi bir düğmeye basmadan pistonun geri ve ileri gitmesinin mümkün olmadığını, operatörlerin makinelere müdahale etmelerinin yasak olduğunu, işyerinde iş güvenliği önlemlerinin alındığını belirterek, davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

Dava, işçinin iş kazası sonucu sürekli iş göremez hale gelmesi nedeniyle maddi ve manevi tazminat davası niteliğindedir. Davacıya ait sigorta sicil evrakı getirilmiştir.

Davacı geçirdiği iş kazası sonucu yüzde 24 oranında iş göremez hale gelmiştir. Davacının enjeksiyon makinesinde tapa kalıbının iticisini eli ile sıkmak istediği sırada iticinin aniden geri hareketi sonucu sağ elinden yaralandığı anlaşılmaktadır. Mahkememizce yapılan keşif sonucunda bilirkişiler Halil İbrahim Saraç, Mesut Gür ve Mehmet Yılmaz 05/03/2012 tarihli raporlarında olayda davalı şirketin iş sağlığı ve güvenliğinin sağlanması bakımından gerekli önlemleri almadığını, makinenin hareketli parçalarının durdurulmasını sağlayacak uygun koruyucuların ve koruma donanımının bulunmadığını, koruyucuların ve koruma donanımının sağlam yapıda olması ilave tehlike

yaratmayacak nitelikte bulunması, kolayca yerinden çıkarılmayacak veya etkisiz hale getirilemeyecek nitelikte bulunması gerektiği halde buna uyulmadığını ve işverenin yüzde 60 oranında kusurlu olduğunu belirtmişlerdir. Bilirkişilerin olayın meydana geliş şekline ilişkin bu raporları mahkememizce de kabul edilmiştir. Davacının maddi zararının hesaplanması bakımından bilirkişi incelemesi yapılmış, bilirkişi Sadettin Bilgin'in 04/02/2013 tarihli raporu gerekçeli ve denetime elverişli olduğundan mahkememizce de kabul edilmiştir. Davalı taraf davacıya toplam 3.882,75.-TL ödeme yapıldığını, bu ödemelerin dikkate alınması gerektiğini belirtmiştir. Davacı vekilinin ıslah dilekçesinde bu ödemeleri dikkate alarak davayı ıslah ettiği anlaşılmıştır. Buna göre davacının maddi tazminat istemi kabul edilmiştir.

Davacı ayrıca manevi tazminat isteminde de bulunmuştur. Davacı olay tarihinde 22 yaşındadır ve olay nedeniyle yüzde 24 oranında sürekli işgöremez hale gelmiştir. Davalı işveren yüzde 60 oranında kusurludur. Buna göre Mahkememizce davacının sosyal ve ekonomik durumu, davacının sürekli işgöremezlik oranı, davalı tarafın olaydaki kusur oranı itibariyle manevi tazminat davasının kısmen kabulüne karar verilmiş, aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

I-Davacının maddi tazminat isteminin KISMEN KABULÜNE, 200.-TL'nin 09/07/2010 tarihinden, 20.152,22.-TL'nin 29/03/2013 tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine,

II-Davacının manevi tazminat isteminin KISMEN KABULÜ ile 40.000.-TL manevi tazminatın 09/07/2010 tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine,

III-Manevi tazminat yönünden fazlaya ilişkin istemin REDDİNE,

IV-Alınması gerekli 4.122,66.-TL harçtan davacı tarafından yatırılan 1.846,55.-TL harcın mahsubu ile bakiye 2.276,11.-TL harcın davalıdan tahsili ile Hazine'ye gelir kaydına, davacı tarafından yatırılan 1.866,45.-TL harcın davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine,

V-Davacı vekille temsil edildiğinden 6.878.-TL vekalet ücretinin davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine,

VI-Davalı vekille temsil edildiğinden davanın reddedilen kısmı itibarı ile 4.650.-TL vekalet ücretinin davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine,

VII-Davacı tarafından yapılan tebligat giderleri 14.-TL, müzekkere giderleri 196,35.TL, bilirkişi gideri 770.-TL, keşif giderleri 129,20.-TL, Adli tıp gideri 325.-TL olmak üzere toplam 1.434,55.-TL yargılama giderinin taktiren 717,25.-TL'nin davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine, dair davacı vekilinin yüzüne karşı davalının yokluğunda tefhimden itibaren sekiz gün içinde Yargıtay'a temyiz yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.

Katip 79145

Hakim 34241