

T.C.
SAKARYA
1. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ
ESAS NO : 2006/387
KARAR NO : 2009/199

ASLİNIN AYNIYDUR.
03/02/2009
Baki PAZAR
KARAR

HAKİM : MEHMET BÖLÜK 29923
KATİP : SAFURE CESUR 104071
DAVACI : METİN ÖZTÜRK - Küpçüler Mah. Ayrik Sok No 1 D 2 Erenler / SAKARYA
VEKİLLERİ : Av. MUSA ADIYAMAN & Av. ZEYNULLAH BALIÇ & Av. HAMİT SEMİH BALIÇ - Çark Cad. Dar Sk. Mermersarayhan K/2 D/7 Adapazarı/ SAKARYA
DAVALILAR : 1-SAKARYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLLERİ : Av. ERCAN KAÇMAZ - Semerciler Mah. Saraçlar Sk. Kurtoğlu Pasajı K.1 No.23 Adapazarı/ SAKARYA
AV. SÜMEYYE ÜNSAL & Av. SEMAHAT ŞAŞTI - Y. Bosna Cad. Sofuoğlu Ap. No:3/7 Adapazarı/ SAKARYA
: 2- GÜVEN SİGORTA TAŞ - Bankalar Caddesi no:81 Karaköy/İSTANBUL
VEKİLLERİ : Av. SALİH TÜYSÜZ - Bankalar Cad. No:81 Karaköy Beyoğlu/ İSTANBUL
Av. SAİT İNCELER - Güven Sigorta Türk A.Ş. Bankalar Cd No:33 Karaköy 34420 / İSTANBUL
: 3- RAMAZAN İLASLAN - Arabacıalanı Mah. Keser Sok. No:20 Serdivan/ SAKARYA
DAVA : MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT
DAVA TARİHİ : 16/11/2006
KARAR TARİHİ : 26/05/2009

Mahkememizde görülmekte bulunan Maddi ve Manevi Tazminat davasının yapılan açık yargılamasının sonunda, dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili mahkememize verdiği dava dilekçesinde, müvekkilinin 26.08.2006 tarihinde yönetimindeki 54 YN 835 plakalı motosikleti ile seyir halindeyken davalı Ramazan İlaslan'ın yönetimindeki, davalı belediyeye ait olup davalı sigorta şirketi tarafından zorunluluk sigortası ile sigortalanmış olan 54 TK 075 plakalı otobüs ile çarpıştığını, müvekkilinin kazada ağır yaralandığını, yakınları tarafından Toyota-Sa hastanesi acil servisine kaldırıldığını, sonradan yapılan sevklerle İstanbul Çapa Tıp Fakültesi hastanesine, İstanbul Haseki Hastanesine, Bakırköy Hastanesine ve İstanbul Safa Hastanelerine götürüldüğünü, trafik kazası tespit tutanağında davalı otobüs sürücüsü Ramazan İlaslan'ın doğrultu değiştirmek manevrasını yanlış yaptığı gerekçesiyle asli kusurlu, müvekkilinin kavşaklara ve tepe üstlerine yaklaşırken hızını azaltmamak kuralını ihlal ettiği gerekçesiyle tali kusurlu bulunduğunu, oysa olayın meydana gelmesinde bütün kusurun davalı otobüs sürücüsüne ait olduğunu, müvekkilinin kaza nedeniyle 475,20 YTL ambulans ücreti, 49,00 YTL aracın kaza yerinden kaldırılması için ücret, 4.210,00 YTL ameliyat fark bedeli, 400,00 YTL ilaç fark bedeli ödediğini, tedavi süresince çalışmadığını, tedavi sonunda iş göremez hale geldiğini belirterek fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 5.134,20 YTL tedavi gideri, 1.000,00 YTL yoksul kalan kar olmak üzere 6.134,20 YTL maddi tazminatın kaza tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte davalılardan müsterek ve müteselsilen tahsiline karar verilmesini, davalı sigorta şirketinin sorumluluğunun poliş limitiyle sorumlu

tutulmasını, 15.000,00 YTL manevi tazminatın ise dava tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte davalı belediye ve Ramazan İlaslan'dan müştereken ve müteselsilen tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı belediye vekili cevap dilekçesinde, dava konusu kazanın davacının müvekkili belediyeye ait otobüse çarpması şeklinde gerçekleştiğini, kazanın meydana gelmesinde asli kusurlunun davacı olduğunu, istenen kazanç kaybı ve manevi tazminat miktarlarının fahiş olduğunu belirterek davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı sigorta şirketi vekili cevap dilekçesinde, 54 TK 075 plaka sayılı aracın 25.08.2006-2007 vadeli trafik sigorta poliçesiyle müvekkili şirkete sigortalı olduğunu, poliçe teminatının kişi başına 57.500,00 YTL olduğunu, müvekkili şirketin sorumluluğunun sigortalı araç sürücüsünün kusur oranını ve poliçe limitiyle sınırlı olduğunu, dava konusu kaza nedeniyle davacıya 13.11.2006 tarihinde 1.655,00 YTL, 16.11.2006 tarihinde 525,00 YTL ödeme yapıldığını belirterek müvekkili hakkındaki davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkememizce kazaya karışan araçların trafik kayıtları, davalı aracının zorunlu mali sorumluluk sigorta poliçesi, trafik kazası tespit tutanağı ve kazaya ilişkin deliller toplandıktan sonra mahallinde keşif yapılarak kusur raporu alınmıştır. Bilirkişi Ahmet Oğur'dan alınan 25.06.2007 tarihli kusur raporunda olayın üçlü kavşakta sola dönüş yapmak isteyen 54 TK 075 plakalı otobüs sürücüsü Ramazan İlaslan'ın kavşağa yaklaşırken aracının hızını azaltmaması ve karşı yönden gelen geçiş üstünlüğüne sahip motosikleti dikkate almaması nedeniyle meydana geldiği, motosiklet sürücüsü davacının ise kavşağa yaklaşırken hızını azaltmadığı, kazanın meydana gelmesinde davalı belediye otobüsü sürücüsü Ramazan İlaslan'ın %75, motosiklet sürücüsü davacının ise %25 oranlarında kusurlu oldukları tespit edilmiştir. Bu rapora itiraz edilmesi üzerine İTÜ Trafik uzmanlarından oluşturulan bilirkişi kurulundan istinabe yoluyla alınan 20.07.2007 tarihli kusur raporundan aynı kusur oranları teyid edilmesi üzerine bu kusur oranları benimsenmiştir.

Mahkememizce davacının gördüğü tedavilere ilişkin tıbbi belgeler celp edildikten sonra davacı dosya ile birlikte Adli Tıp Kurumu Başkanlığına sevk edilerek sürekli iş göremezlik durumu hususunda rapor alınmıştır. Adli Tıp Kurumu 3.İhtisas kurulu 13.06.2008 tarihli raporunda davacının dava konusu trafik kazası sonucu gelişen aktif olmayan orteomyelit arızasının Sosyal Sigortalar Sağlık İşlemleri Tüzüğü 12.gruba girdiği ve davacının yaşına göre %16 oranında meslekte kazanma gücünden kaybetmiş sayılacağı tespit edilmiştir.

Adli Tıp Kurumundan iş göremezlik raporu alındıktan sonra bilirkişi Av.Sadettin Bilgin'den alınan 15.12.2008 tarihli raporda; davacının tedavi süresince çalışmaması ve sürekli iş göremez hale gelmesi nedeniyle uğradığı zararlar nedeniyle maluliyet oranı ve kusur oranlarına göre davalılardan talep edebileceği zarar miktarının tedavi süresince çalışmamaktan kaynaklanan 1.593,00 YTL ve sürekli iş göremez hale gelmekten kaynaklanan 38.464,90 YTL olduğu tespit edilmiştir. Dava dilekçesinde tedavi süresince çalışmamaktan kaynaklanan zarar olarak 1.000,00 YTL talep edildiğinden taleple bağlı kalınarak 1593,00 YTL yerine 1.000,00 YTL'ye hükmedilmiştir.

Davacının SGK tarafından karşılanmayan tedavi giderleri hususunda doktor bilirkişi İsmail Hepbiçer'den alınan 09.02.2009 tarihli raporda; davacının 4.210,00 YTL ameliyat fark ücreti, 475,20 YTL ambulans ücreti, 45,50 YTL iki muayene ücreti, 911,00 YTL ilaç ve tıbbi malzeme ücreti, 400,00 YTL pansumana gidiş geliş vasıta ücreti olmak üzere toplam 6.041,70 YTL tedavi gideri zararına uğradığı tespit edilmiştir. Bu zararın %75'i olan 4.531,27 YTL'den Güven Sigorta A.Ş. Tarafından yapılan 2.180,00 YTL tedavi gideri ödemesi düşüldükten sonra davacının davalılardan talep edebileceği tedavi gideri 2.351,27 TL olarak bulunmuştur.

Davacı vekili tüm raporlar alındıktan sonra mahkememize verdiği 05.03.2009 tarihli ıslah dilekçesiyle kar kaybindan kaynaklanan maddi tazminat taleplerini 39.057,00 TL'ye yükselttiklerini beyan etmiştir.

5.9

03 02 2009

2/3

Doşyada toplanan delillerden davacının, davalı belediyeye ait otobüs sürücüsü Ramazan İlaslan'ın %75 kusuruyla neden olduğu trafik kazasında %16 oranında sürekli iş göremez hale gelecek şekilde yaralandığı, bu yaralanma nedeniyle davalılardan 2.351,27 TL tedavi gideri, 40.057,90 TL tedavi süresince çalışmama ve sürekli iş göremezlik zararı olmak üzere toplam 40.057,90 TL kar kaybı olmak üzere toylam 42.409,17 TL talep edebileceği bilirkişi raporlarıyla tespit edildiğinden, maddi tazminat taleplerinin bu miktarlar üzerinden kabulüne karar verilmiştir. İslah dilekçesinde faiz talep edilmediğinden ıslah edilen maddi tazminat miktarı için faize hükmedilmemiştir.

Davacının cismani zarara uğramış olması nedeniyle BK'nın 47.mad.gereğince manevi tazminata hak kazandığı kabul edilmiş, ancak tarafların sosyal ve ekonomik durumları ve kusur oranları dikkate alınarak manevi tazminat talebinin de kısmen kabulü cihetine gidilmiştir.

HÜKÜM:Yukarıda açıklanan nedenlerle;

DAVANIN KISMEN KABULÜNE,

1-a)2.351,27 TL tedavi gideri, 1.593,00 TL tedavi süresince çalışmamaktan doğan zarar ve 38.464,90 TL sürekli iş göremezlik zararı olmak üzere toplam 42.409,17 TL tazminatın 39.057,90 TL'si faizsiz, 3.351,27 TL'si sigorta şirketi için 16.11.2006 dava tarihinden, diğer davalılar için 26.08.2006 olay tarihinden itibaren yasal faizleri ile birlikte davalılardan müteselsilen tahsil edilerek davacıya verilmesine,

Davacının fazlaya ilişkin tedavi gideri talebinin reddine,

b)Kabul edilen maddi tazminat talebi üzerinden yürürlükteki avukatlık asgari ücret tarifesine göre hesaplanan 4.640,92 TL nisbi vekalet ücretinin davalılardan müteselsilen tahsil edilerek davacıya verilmesine,

c)Reddedilen 2.783,92 TL maddi tazminat tutarı üzerinden yürürlükteki tarife göre hesaplanan nisbi vekalet ücreti maktu ücretin altında kaldığından 575,00 TL maktu vekalet ücretinin davalıdan alınarak davayı vekille takip eden belediye ve sigorta şirketine verilmesine,

2-a)Davacının manevi tazminat talebinin KISMEN KABULÜ ile tarafların sosyal ve ekonomik durumları ile kusur oranları dikkate alınarak takdire 10.000,00 TL manevi tazminatın 26.08.2006 olay tarihinden itibaren davalılar Sakarya Büyükşehir Belediyesi ve Ramazan İlaslan'dan alınarak davacıya verilmesine,

Davacının fazlaya ilişkin manevi tazminat talebinin reddine,

b)Kabul edilen manevi tazminat miktarı üzerinden yürürlükteki tarife göre hesaplanan 1.200,00 TL nisbi vekalet ücretinin davalı belediye ve Ramazan İlaslan'dan müteselsilen tahsil edilerek davacıya verilmesine,

c)Reddedilen 5.000,00 TL manevi tazminat miktarı üzerinden yürürlükteki avukatlık asgari ücret tarifesine göre hesaplanan 600,00 TL nisbi vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı belediyeye verilmesine,

3-Alınması gereken 2.830,10 TL nisbi karar harcından peşin alınan 823,50 TL 'nin mahsubu ile bakiye 2.006,60 TL harcın davalılardan müteselsilen tahsiline,

4-Davacının yapmış olduğu peşin harç hariç 1.355,96 TL yargılama giderinin davanın kabul oranına göre 1.180,63 TL'siyle peşin harç toplamı 2.004,13 TL yargılama giderinin davalılardan müteselsilen tahsil edilerek davacıya verilmesine, Sair masrafların davacının üzerinde bırakılmasına dair; davacı vekili ile davalı belediye vekilinin yüzlerine karşı gerekçeli kararın tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde temyizi kabil olmak üzere verilen karar açıkça okunup anlatıldı.26/05/2009

Katip 104071

ASLININ AYNEBİR

03/05/2009

Cahit PALAZ

Yazı İş. Müd.

Hakim 29923

3/3