

TÜRK MİLLETİ ADINA

T.C.
SAKARYA
İŞ MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO	:	2013/483 Esas
KARAR NO	:	2014/489
HAKİM	:	
KATİP	:	
DAVACI	:	Bahçelievler Mah. 707 Sok. No.11/4 Serdivan/ SAKARYA
VEKİLİ	:	Av. BATUHAN SEVERCAN - Yenidoğan Mah.Fabrika Cad.796.Sk.N:3 Adapazarı/Sakarya Merkez/ SAKARYA
DAVALI	:	
VEKİLİ	:	Tem Yolu Adapazarı Çıkışı Kandaklar Mevkii Hanlıköy Adapazarı/ SAKARYA
DAVA	:	- Toprak Center, İhlamur Yıldız Cad. No:8 B Blok Kat :1 Beşiktaş/ İSTANBUL
DAVA TARİHİ	:	Tazminat (İşçi ile İşveren İlişkisinden Kaynaklanan)
KARAR TARİHİ	:	03/05/2013
	:	25/04/2014

Mahkememizde görülmekte bulunan Tazminat (İşçi ile İşveren İlişkisinden Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

DAVA: Davacı vekili dava dileğesinde özetle; davacının davalıya ait işyerinde 09/10/2000 tarihinde katile kontrol mühendisi olarak çalışmaya başladığını, 2007 yılından bu yana davalı şirkette fabrika müdürlüğü görevini yürüttüğü, davacının işten çıkmadan önceki son bürüt ücretinin 5.313,62 TL olduğu, davacının davalı işveren ile akdetmiş olduğu iş sözleşmesinin Sosyal Güvenlik Kurumu'ndan aldığı 15 yıllık sigortalılık süresi ve 3600 prim ödeme gün sayısının dolduguunu ve kendi isteği ile işten ayrıılması durumunda kidem tazminatına hak kazanır nitelikteki yazısını işveren sunmak suretiyle iş akdini 29 Mart 2013 tarihinde haklı nedenle feshettiği, 17/04/2013 tarihinde noter kanalıyla ihtarname göndererek işçilik alacaklarının tamamının bir hafta içerisinde ödenmesini talep ettiği, davalı işverenin davacıya 2013 yılı Mart ayı naaşı ve 30 günlük yıllık ücretli izin alacağı dışında herhangi bir ödeme bulunmadığı, fe ih tarihinden itibaren bankalarca mevduat uygulanan en yüksek faiz üzerinden işleyecek faiz ile birlikte 300 TL kiDEM tazminatına, fesih tarihinden işleyecek yasaî faiz ile birlikte 100 TL yıllık ücretli izin alacağının tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP: Davalı adına vekili tarafından verilen cevap dileğesinde davalının talep ettiği tüm alacak kelemlerinin zamanasımına uğradığını, bu davanın zamanasımı

yönünden reddi gerektiği, davalı şirketin işlerinin yürütüldüğü yerin İstanbul olduğu, davanın yetki yönünden de reddi gerektiği, davacının 1475 sayılı kanunun 14. Maddesine 4447 sayılı kanun ile eklenen 5. Bendine göre feshettiği ve davalı şirketteki işinden 29/03/2013 tarihi itibarıyle ayrıldığı, davacının davalı işyerinden ayrıldıktan hemen sonra başka bir işyerinde çalışmaya başladığını, davacının davalı şirketten ayrılma iradesinin emeklilik yönünden değil, başka bir işyerinde çalışmak olduğu, yasal hakkın kötüye kullanıldığı, davacının davalı şirket nezdinde ödenmemiş hiçbir hak ve alacağının kalmadığı, açılan davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

DELİLLER VE DEĞERLENDİRİLMESİ:

Davacıya ait SGK Sicil dosyası, işyeri özlük dosyası celp olunmuştur.

Mahkememizce dinlenen **davacı tanığı** ; davalı ile Toprak Kağıt Sanayiinde 2010-2013 yılları arasında 3 yıl birlikte birlikte çalışıklarını, davacının fabrika müdürü olduğunu, kendisinin de işçi olarak çalıştığını, fabrikada yaklaşık 40 işçinin çalıştığını, kendisinin fabrikadan 22 Mart 2013 tarihinde 3600 pirim gününden faydalanan mak ve kıdem tazminatını almak için ayrıldığını, davacının da aynı amaçla 3600 pirim gününden faydalanan mak ve kıdem tazminatını almak amacıyla işten ayrıldığını beyan etmiş, **davacı tanığı** ; kendisinin 1990 yılından 2008 yılına kadar Toprak Kağıt Sanayiinde çalıştığını, 2008 de fabrikanın kapandığını, 2010 yılında fabrika tekrar açıldığında kendilerini tekrar çağırıldıklarını, kendisinin de yeniden çalışmaya başladığını, üretim sorumlusu olarak çalıştığını, 2013 yılı Mart ayında da işten ayrıldığını, maas ödemelerinin zamanında yapılmadığını, bu nedenle işten ayrıldığını, davacıyı daha önceki çalıştığı zamandan beri tanıdığını, o zamanlar fabrika kontrol müdürü olduğunu, kendisinin 2010 yılında fabrikaya tekrar döndüğünde davacının in fabrika müdürü olduğunu, davacı ile diyaloglarının iyi olduğunu, davacı ile sık sık görüşüklerini, daha sonra davacının fabrikadan ayrıldığını, kıdem tazminatı ve alacaklarını alamadığının söylendiğini beyan etmiştir.

Mahkememizce yaptırılan bilirkişi incelemesinde alınan raporlara göre, davacının 38.296,87 TL kıdem tazminatı, 9.387,39 TL yıllık ücretli izin alacağı olduğu hususunda mütalaada bulunulduğu görülmüştür.

Davacı vekilinin talebini ıslah ettiği, ıslah dilekçesinin davalıya tebliğ edildiği görülmüştür.

Yapılan yargılama sonucunda toplanan delillere göre davacının davalı işyerinde 09/10/2000-29/03/2013 tarihleri arasında 4467 gün sigortalı çalışmasının bulunduğu, davacının aldığı son ücretin bürüt 5.313,62 TL olduğu, davacının yıllık izinlerini kullandığına ilişkin davacının imzasını taşıyan herhangi bir belgeye rastlanılamadığı, davacının iş akdi Sosyal Güvenlik Kurumu'ndan alınan "15 yıllık sigortalılık süresi ve 3600 prim ödeme gün sayısının dolduguunda kendi isteği ile işten ayrılması durumunda kıdem tazminatına hak kazanır" nitelikteki yazısına istinaden 29 Mart 2013 tarihinde davacı tarafından haklı nedenle feshedildiği, davacı prim ödeme gün sayısı ve sigortalılık süresini tamamlamakla yaş koşulu ile ilgili süreci tamamlamak üzere işyerinden emeklilik hakkını kazanacağı süreye kadar çalışmadan işi bırakmayı özgür iradesiyle seçmiştir ve ardından başka bir işyerinde çalışmaya başlamıştır. Fehin neticesinde davacının kıdem ve yıllık ücretli izin alacağına hak kazandığı kanaatine varılmış olup, yine davacının çalıştığı işyerinin Sakarya ili yargı hudutları içinde olduğu anlaşıldığından yetki itirazının da yerinde olmadığı, zamaňşamı itirazının da davacının işten ayrılış tarihi itibarıyla talep ettiği alacaklar yönünden dolmadığı anlaşıldığından davalı vekilinin bu yönde itirazları yerinde görülmeyerek davanın kabulüne ilişkin aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM.

- a)-Davacın kıdem tazminatı talebini kabulü ile
b)- 38.296,87 tl brüt kıdem tazminatın iş akdinin fesih tarihinden itibaren en yüksek banka mevduat faizi ile
c)-100 tl brüt yıllık ücretli izin alacağının dava tarihinden 9.287, 38 tl brüt yıllık ücretli izin alacağının ıslah tarihinden itibaren yasal faizi ile davalıdan tahsiline,
ç)-Alınması gereken 3257,31 TL harçtan peşin alınan 831,80 TL nin mahsubu ile, bakiye 2425,51 TL harçın davalıdan alınarak hazineye irat kaydına,
d)-Peşin alınan 831,80 TL harçın davalıdan alınarak hazineye irat kaydına,
e)- Davacı vekille temsil edildiğinden AAÜT ye göre 5545 TL vekalet ücretinin davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine,
f)-Davacı tarafından yapılan 354,95 TL gider avansının davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesine,
g)-Davacı ve davalı tarafından karşılanan gider avanslarının kullanılmayan kısmının karar kesinleştiğinde ilgili taraflara iadesine,
Dair taraf vekillerinin yüzünde tefhimden itibaren sekiz gün içinde Yargıtay'a temyiz yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 25/04/201

