

T.C.
SAKARYA
2. İŞ MAHKEMESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2015/574
KARAR NO : 2016/1016

HAKİM :
KATİP :

DAVACI : uncaorman Mah. Macır Sk. No:4 Hendek
VEKİLLERİ : Av. BATUHAN SEVERCAN - Av. ASENA ÖZCAN SEVERCAN - Yenidoğan
Mh. Fabrika Cd. 796.Sk.N.3 Adapazarı/ SAKARYA

DAVALI : Ş. -(Kadıköy VD -224 047 59 50 2. Organize
Sanayi Bölgesi 10. Yol No:9 Hendek/ SAKARYA
VEKİLİ : - Semerciler Mah.Atatürk Bul.Abasıyanık
İşh.N:26 K:3 D:301 Adapazarı/Sakarya

İHBAR OLUNAN/(LAR) : - -Rüzgarlıbahçe Mah. Kovak Sok. No:
31 34805 Kavacık İSTANBUL
VEKİLLERİ : - Balmumcu Mahallesi, Barbaros Bulvarı
Caddesi 38/9 Dikilitaş-Beşiktaş-İstanbul 34725 Beşiktaş

DAVA : İş kazası nedeniyle maddi ve manevi tazminat
DAVA TARİHİ : 20/05/2014
KARAR TARİHİ : 25/10/2016
YAZIM TARİHİ : 26/10/2016

Mahkememizde görülen davanın açık yargılaması sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacının talebi :

Davacı vekili, müvekkilinin davalının iş yerinde 08/04/2010 tarihinde işe başladığını, 23/11/2013 tarihinde iş yerinde geçirdiği iş kazası sonucunda yaralandığını, davalı işverenin tam kusurlu ve sorumlu olduğunu belirterek maddi ve manevi tazminat talebinde bulunmuştur.

Davalının cevabı:

Davalı şirket vekili, müvekkili şirketin kazanın meydana gelmesinde kusursuz olduğunu, davacının müvekkili şirkette elektrikçi olarak çalıştığını belirterek açılan davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Davanın konusu:

Dava, iş kazası sonucu yaralanan sigortalının maddi ve manevi zararlarının giderilmesi istemine ilişkindir.

Dosya içerisindeki bilgi ve belgeler:

Mahkememiz tarafından iş güvenliği uzmanı heyetinden alınan raporda, meydana gelen olayın iş kazası olduğu, davalı işveren şirketin olayda %60 oranında, olay sırasında forklifti kullanan dava dışı Erkan Karakullukçu nun olayda %20 oranında, davacının ise olayda %20 oranında kusurlu olduğu belirtilmiştir.

Sosyal Güvenlik Kurumu Yüksek Sağlık Kurulu 10/06/2015 tarihli kararında, sigortalının 23/11/2013 tarihinde geçirdiği iş kazasına bağlı maluliyet oranının %3,1 olduğuna, kontrol muayenesinin gerekmediğine karar verilmiştir.

SGK tarafından davacının sürekli iş göremezlik oranına göre yapılan geçici iş göremezlik

ödemelerine ilişkin belgeler dosya arasına celp edilmiştir.

Hesap bilirkişi tarafından ibraz edilen raporda, tarafların kusur oranı, sürekli iş göremezlik oranı, kurum tarafından yapılan ödemeler ve dosya kapsamı nazara alınarak davalıların sorumlu olduğu miktar tespit edilmiştir.

Gerekçe:

Adam çalıştırmanın sorumluluğu yönünden yapılan değerlendirme:

İş kazalarından kaynaklanan tazminat davalarında sorumluluk Borçlar Hukuku yönünden haksız fiil sorumluluğu olup zarar ve dolayısıyla da tazminat alacağı olay anında ortaya çıkar.

Türk Borçlar Kanunu'nun 66.maddesinde(818 sayılı yasanın 55.maddesi) adam çalıştırmanın sorumluluğu düzenlenmiş olup istihdam edenin bu sorumluluğu kusura dayalı bir sorumluluk olmayıp çalıştırdığı kişinin zarar doğurucu eylemlerinden dolayı kusursuz sorumluluğu esastır.

Buna göre somut olayda; davacının maddi zararının hesaplanması sırasında davalı işverenin istihdamı olan dava dışı kişinin kusurundan da davalı şirketin kusursuz sorumlu olduğu kabul edilmek suretiyle kusur oranı esas alınarak hüküm oluşturulmuştur.(Yargıtay 21. Hukuk Dairesinin 14/09/2015 tarih ve 2015/3219 - 16570 E. K. Sayılı benzer nitelikteki ilamı)

Maddi tazminat yönünden yapılan değerlendirme:

506 sayılı Yasa'nın 11. maddesi (5510 sayılı Yasa'nın 13.maddesinden) iş kazasını düzenlemektedir. Anılan maddeye göre, iş kazası, a) sigortalının işyerinde bulunduğu sırada, b) işveren tarafından yürütülmekte olan iş dolayısıyla, c) sigortalının, işveren tarafından görev ile başka bir yere gönderilmesi yüzünden asıl işini yapmaksızın geçen zamanlarda, d) sigortalıların işverence sağlanan bir taşıtla işin yapıldığı yere toplu olarak götürülüp getirilmeleri sırasında sigortalıyı bedence veya ruhça arızaya uğratan olaylardır.

Zararlandırıcı sigorta olayının iş kazası sayılması için, 1) sigorta olayına maruz kalan kişinin sigortalı olması (hizmet akdi ile çalışması) 2) sigorta olayının maddede sayılı sınırlı olarak belirtilen hal ve durumlardan birinde meydana gelmesi koşuldur. Başka bir anlatımla, sigorta olayının, iş kazası sayılabilmesi için iki koşulun birlikte gerçekleşmesi zorunludur.

İş sözleşmesinin işverene yüklediği temel edimlerden birisi de işçiyi gözetme borcudur. Gözetme borcu işçinin çıkarlarının ve vücut bütünlüğünün korunması, işçiye yardımcı olma, bilgi verme vb borçları içerir. Gözetme borcu yasayla belirlenenlerin yanı sıra iyi niyet kurallarının gerektirdiği edimleri de içerir. Hiç şüphe yok ki iş güvenliği önlemlerin alınması gözetme borcuna dahildir.

Maddi zarar, kişinin isteği dışında malvarlığında meydana gelen eksilmeyi ifade eder. Zarar miktarı, malvarlığının hukuka aykırı eylemden önceki durumu ile eylemden sonra arz ettiği durum karşılaştırılarak belirlenir. Hukuka aykırı eylem malvarlığının aktifini azaltmak veya pasifini çoğaltmak yahut aktifin çoğalmasına veya pasifin azalmasına engel olmak suretiyle zararın oluşumuna sebebiyet verir. Diğer bir deyimle zarar, eylemli zarar veya kardan yoksunluk biçiminde gerçekleşir.

Somut olayda, davacı 23/11/2013 tarihinde davalı şirkete ait iş yerinde depo alanında forklift ile raftan yük indirilmesi sırasında aşağı doğru kapanan lift koluna sol el dördüncü parmağının sıkışması sonucu yaralandığı anlaşılmıştır.

Davacı un davalı şirkete ait işyerinde hizmet akdine bağlı olarak çalıştığı sırada kaza olayının meydana geldiğinden olay 5510 sayılı yasanın 13. Maddesine göre bir iş kazasıdır.

Bu durumda, tarafların kusur oranları, meydana gelen kaza nedeni ile davacıda oluşan sürekli iş göremezlik oranı, kurum tarafından davalıya yapılan ödeme nazara alınarak hükme esas almaya yeterli bulunan hesap bilirkişisi tarafından ibraz edilen rapora itibar edilerek meydana gelen olay nedeniyle davacının maddi tazminat talebi hüküm altına alınmıştır.

Manevi tazminat yönünden yapılan değerlendirme:

Gerek mülga B.K'nun 47 ve gerekse yürürlükteki 6098 sayılı T.B.K'nun 56. maddesi hükmüne göre Hakim: ölenin yakınlarına da manevi tazminat olarak uygun bir miktar paranın ödenmesine karar verebilir. Hakimin özel halleri göz önünde tutarak manevi zarar adı ile ölenin yakınlarına verilmesine karar vereceği para tutarı adalete uygun olmalıdır. Hükmedilecek bu para, zarara uğrayanda manevi huzuru doğurmayı gerçekleştirecek tazminata benzer bir fonksiyonu olan özgün bir nitelik taşır. Bir ceza olmadığı gibi, mamelek hukukuna ilişkin zararın karşılanması da amaç edinmemiştir.

Manevi zarar, hukuka aykırı eylem sonucu kişisel değerlerde meydana gelen eksilmedir . Kişisel değerlerin soyut niteliği nedeniyle, meydana gelen eksilmenin rakamsal karşılığını, parasal değerini ifade etmek mümkün değildir. Bununla birlikte kişisel değerlere yapılan saldırı neticesi ruhsal dengenin bozulması, yaşama sevincinin eksilmesi kaçınılmaz olduğundan, hukuk, manevi

zararı giderim yükümlülüğü dışında tutmamış; genel değer ölçüsü olması nedeniyle, belli bir miktar paranın verilmesi suretiyle zarar görenin tatmin edilmesini amaçlamıştır.

Bu şekilde; davacı ; 'un yaralanması nedeniyle zedelenmiş olan yaşama sevincini tazelemek, bunu yaparken felaketi özlenir kılmamak, davalı yanı ekonomik bir yıkıma sürüklemeksizin, dikkat ve özen göstermek konusunda daha dikkatli olmaya sevk etmek amacıyla günün ekonomik koşulları itibariyle manevi tazminat miktarı belirlenerek hüküm altına alınmıştır.

HÜKÜM:Yukarıda açıklanan gerekçe nedeniyle;

1-Davanın kısmen kabulü ile,

100 TL maddi tazminatın kaza tarihi olan 23/11/2013 tarihinden itibaren, bakiye 19.467,36 TL miktarın talep gereği ıslah tarihi olan 12/07/2016 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya ödenmesine,

5000 TL manevi tazminatın kaza tarihi olan 23/11/2013 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya ödenmesine,

Fazlaya ilişkin talebin reddine,

2-Harçlar kanunu gereğince alınması gereken 1678,19 TL karar harcından peşin alınan 118,10 TL harcın mahsubu ile bakiye 1560,09 TL eksik karar harcının davalıdan alınarak hazineye gelir kaydına,

3-Davacı tarafından yapılan 25,20 TL başvurma harcı, 51,60 TL peşin harç, 66,50 TL ıslah harcı olmak üzere toplam: 143,30 TL harcın davalıdan alınarak davacıya ödenmesine,

4-Davacı tarafından yapılan toplam: 1291,75 TL yargılama giderinin takdiren (Maddi Tazminat talebinin tam kabulü, Manevi tazminat talebinin ise kısmen kabulü nedeniyle ve yapılan masrafların çoğunluğunun maddi tazminat talebine ilişkin olması nedeniyle) takdiren 1000 TL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya ödenmesine,

Davalı tarafından yapılan toplam: 52,25 TL yargılama giderinin takdiren (Maddi Tazminat talebinin tam kabulü, Manevi tazminat talebinin ise kısmen kabulü nedeniyle ve yapılan masrafların çoğunluğunun maddi tazminat talebine ilişkin olması nedeniyle) takdiren davalı üzerinde bırakılmasına,

5-Avukatlık asgari ücret tarifesi gereğince maddi tazminat yönünden 2348 TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya ödenmesine,

Avukatlık asgari ücret tarifesi gereğince manevi tazminat yönünden 1.800 TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya ödenmesine,

6-Avukatlık asgari ücret tarifesi gereğince manevi tazminat yönünden 1.800 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya ödenmesine,

7-Taraflarca varsa yatırılıp kullanılmayan gider avansının karar kesinleştiğinde ve talep halinde yatırana iadesine,

Taraf vekillerinin yüzünde verilen kararın tefhim/tebliğ tarihinden itibaren 8 gün içerisinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesinde istinaf yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup anlatıldı.

E-İmzalıdır.

E-İmzalıdır.